

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 235

На 28 декември 2012 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно конкурса за определяне на изпълнител на компютърната обработка на данните в РИК и СИК от гласуването, издаване на бюлетин на ЦИК на технически носител за резултатите от националния референдум.

Докладва: Севинч Солакова

2. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 9 на РИК-Ямбол.

Докладва: Ралица Негенцова

3. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 10 на РИК-Ямбол.

Докладва: Ралица Негенцова

4. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 11 на РИК-Ямбол.

Докладва: Паскал Бояджийски

5. Жалба от ДПС срещу Решение № 10 на РИК-Ямбол.

Докладва: Ралица Негенцова

6. Жалба от „Синята коалиция” срещу решение на РИК-Смолян.

Докладва: Ралица Негенцова

7. Писмо от Министерския съвет относно заплащане на възнаграждения на служители от Министерския съвет, подпомагащи дейността на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

8. Писмо от РИК – Плевен, относно план за действие

Докладва: Севинч Солакова

9. Писмо от Общинска изборителна комисия – Априлци, за заведени дела

Докладва: Севинч Солакова

10. Предложение от Асен Григоров

Докладва: Ралица Негенцова

11. Писмо от „Нова Броудкастинг груп” – тарифи

Докладва: Бисер Троянов

12. Писмо от Телевизия TV7 – тарифи.

Докладва: Бисер Троянов

13. Писмо от Община Костинброд относно предоставени помещения.

Докладва: Ралица Негенцова

14. Писмо от Община Нови Пазар относно предоставени помещения.

Докладва: Ралица Негенцова

15. Писмо от Община Димитровград относно предоставени помещения

Докладва: Ралица Негенцова

16. Писмо от Община Опан относно информационно-разяснителната кампания.

Докладва: Ралица Негенцова

17. Писмо от Община Враца относно информационно-разяснителната кампания.

Докладва: Ралица Негенцова

18. Писмо от Община Дряново относно информационно-разяснителната кампания.

Докладва: Ралица Негенцова

19. Писмо от ОИК – Гърмен, относно заведени дела.

Докладва: Ралица Негенцова

20. Писмо от ОИК – Крушари, относно заведени дела.

Докладва: Севинч Солакова

21. Писмо от ОИК – Ружинци, относно заведени дела.

Докладва: Севинч Солакова

22. Писмо от ОИК – Видин, относно заведени дела.

Докладва: Севинч Солакова

23. Писмо от ОИК – Рудозем, относно заведени дела.

Докладва: Севинч Солакова

24. Писмо от ОИК – Грамада, относно заведени дела.

Докладва: Севинч Солакова

25. Писмо от ОИК – Стамболийски, относно заведени дела.

Докладва: Севинч Солакова

26. Запитване от полска гражданка за гласуване на НР.

Докладва: Паскал Бояджийски

27. Писмо от П. Борисова във връзка с договора с „Информационно обслужване”.

Докладва:

28. Доклад относно проектите, изпратени за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

Докладва: Севинч Солакова.

29. Писмо до Министерския съвет за освобождаване на внесената от ДЗЗД „Референдум 2013” парична гаранция.

Докладва: Паскал Бояджийски

30. Кореспонденция, докладвана от дежурния член на ЦИК.

Докладва: Паскал Бояджийски.

31. Писмо от "Информационно обслужване" АД.

Докладва: Севинч Солакова

32. Възнаграждения на ОИК-Генерал Тошево.

Докладва: Ерхан Чаушев

33. Възнаграждения на ОИК – Златоград.

Докладва: Венцислав Караждов

34. Възнаграждения на ОИК- Видин.

Докладва: Севинч Солакова

35. Възнаграждения на ОИК - Горна Оряховица.

Докладва: Севинч Солакова

36. Възнаграждения на ОИК- Силистра.

Докладва: Ралица Негенцова

37. Възнаграждения на ОИК- Гърмен .

Докладва: Ралица Негенцова

38. Възнаграждения на ОИК- Стамболийски.

Докладва: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Владимир Христов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Сабрие Сапунджиева, Венцислав Караджов, и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 13,05 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 28 декември 2012 г.

Разполагате с дневния ред. Ще ви помоля да го погледнете и, ако имате възражения или забележки към точките, както и допълнения, да изкажете мнението си.

Предлагам ви като първа точка в дневния ред да включим доклад относно конкурса за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и СИК от гласуването, издаване на бюлетин на ЦИК на технически носител за резултатите от националния референдум, кореспонденцията с администрацията на Министерския съвет и „Информационно обслужване” АД. Това е разпределено за доклад от госпожа Солакова.

Имате ли други допълнения към дневния ред? Не виждам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам да докладвам писмо до Сметната палата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Да, има разпределено писмо до Сметната палата за доклад на госпожа Сидерова.

Ще включа и точка „Разни”, ако има допълнителни точки, които в момента не можете да посочите за разглеждане.

2. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 9 на РИК-Ямбол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова, да докладвате жалбите.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Докладвам жалба от Кирчо Георгиев Карагьозов – упълномощен представител на Коалиция за България, против Решение № 9-НР от 17.12.2012 г. на РИК – Ямбол за назначаване на секционните избирателни комисии в община „Тунджа”.

Няколко са оплакванията. Има доводи, че е нарушено Решение 4-Н Р на РИК – Ямбол, като са дали 24 места от 21. Разпределените постове на председател и секретар са извършени безпринципно. Недопустимо е според него да има в една секция мнозинство от една и съща политическа сила.

Всъщност само в едната си част, касаеща назначаването на СИК - № 48 в с. Хаджидимитрово, е основателна жалбата, тъй като там от 5 членове на СИК, трима са членове на ГЕРБ.

По другата част той няма и правен интерес.

Затова ви предлагам да отменим решението само в частта, досежно назначаване състава на СИК № 48 и да укажем на РИК-Ямбол да назначи СИК № 48 в съответствие с изискванията на Изборния кодекс и Решение № 15-НР от 21.11.2012 и № 57 – НР от 30.11.2012 г.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предложението ми е в изречението, където се говори за основателността на жалбата – това е на стр. 2, вторият абзац – след втората запетая да се запише: „...по същество е основателна”, защото не може да е „частично” или „изцяло” основателна. Тя е или основателна, или е неоснователна.

Така че предлагам да отпадне думата „частично” пред „основателна”. Това не са искове. Жалбата е основателна и се казва къде е основателна, къде е неоснователна.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да запишем: „...е основателна само в частта относно състава на СИК № 48....”

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Проверени ли са данните?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да, в секция № 48 в община „Тунджа” председателят е от Синята коалиция, секретарят е от ГЕРБ, първи член – ГЕРБ, втори член – Коалиция за България, трети член – ГЕРБ.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да не е грешка при изписването? Толкова очевидна грешка не ми се вярва да допуснат.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Сега ще погледна предложението на ГЕРБ и, ако и тримата са от ГЕРБ, няма да има никакво съмнение.

За двамата от ГЕРБ е ясно, има ги. Лицата Стефан Пенчев Димитров и Илия Тончев Илиев са в списъка по секции. Сега ще видя има ли такава Пенка Петрова Тенева, която е третият член от ГЕРБ. Трябва да ви кажа, че в предложението на ГЕРБ лицето Пенка не го виждам. Това означава, че трябва да видя всички предложения.

Ако можете да потърсите в списъците тази Пенка Петрова Тенева, ще Ви бъда благодарна. *(Обръща се към госпожа Анна Манахова.)*

АННА МАНАХОВА: Лицето Пенка Петрова Тенева е от ДПС. Тогава няма никакво противоречие. Предложението е на ДПС. Тоест, има техническа грешка. Тогава всъщност въобще жалбата е изцяло неоснователна.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще променя цялото решение, но нека да докладвам следващата жалба.

6. Жалба от „Синята коалиция” срещу Решение на РИК-Смолян.

Втората жалба е от Синята коалиция, която касае РИК – Смолян.

ОТНОСНО: жалба от Зарко Филипов Маринов – упълномощен представител на „Синята коалиция”, срещу решение № 15-22 НР от 17.12.2012 г. на РИК – Смолян, относно назначаване

на секционните изборителни комисии в община Неделино, област Смолян.

Постъпила е жалба с вх. № НР-394 от 27.12.2012 г. на ЦИК, от Зарко Филипов Маринов – упълномощен представител на „Синята коалиция”, срещу решение № 15-22 НР от 17.12.2012 г. на РИК – Смолян, относно назначаване на секционните изборителни комисии в община Неделино, област Смолян. Жалбата е заведена в РИК – Смолян, с вх. № 35 от 20.12.2012 г. В жалбата се правят оплаквания, че на консултациите между политическите сили в община Неделино е присъствало лице, което няма представителна власт да представлява „Синята коалиция“ и което е подписало протокола от консултациите в нарушение на Изборния кодекс и на решение на Централната изборителна комисия. Навеждат се оплаквания, че кметът на община Неделино не е поканил упълномощен представител на „Синята коалиция“, нито е уведомил по какъвто и да е начин политическата сила за насрочените консултации. Ето защо „Синята коалиция“ е била лишена от правото да посочи членове на СИК в община Неделино. Представя пълномощно от Мартин Димитров и Иван Костов като представляващи „Синята коалиция“, с което упълномощават жалбоподателя да представлява коалицията при консултациите за назначаване съставите на СИК.

В жалбата се прави искане да бъдат насрочени нови консултации между политическите сили в община Неделино или да му бъде дадена възможност да посочи представители на „Синята коалиция“ в СИК в община Неделино съобразно определената от ЦИК квота.

Към преписката са приложени: решение 15-22 НР от 17.12.2012 г. на РИК – Смолян, и протокол № 6 от 17.12.2012 г. (извлечение) на РИК – Смолян, касаещо частта от проведеното заседание за назначаване на СИК в община Неделино. Представени

са също така съпроводително писмо от кмета на община Неделино с приложено към него предложение за състава на СИК, списък на предложенията за състава на СИК от политическите партии и коалиции, списък на резервните членове по политически партии и коалиции, протоколи № 1 от 10.12.2012 г. и протокол № 2 от 14.12.2012 г. за проведени консултации, както и покана за консултациите, изх. № 94-М-473 от 07.12.2012 г., получена от ПП „ГЕРБ“, „Коалиция за България“, ПП „АТАКА“, за „Синята коалиция“ от Здравко Тодоров, за ПП „НДСВ“ няма получател. На проведените консултации на 19.12.2012 г. от името на „Синята коалиция“ е присъствал Здравко Тодоров, като няма представено пълномощно, с което същият да установява възможността да представлява „Синята коалиция“. Той е подписал и протокола от консултациите. На това заседание са определени съставите и ръководствата на СИК съобразно процентното съотношение между партиите и коалициите. В свиканата с покана изх. № 06-00-150 от 14.12.2012 г. на кмета на община Неделино консултация за съставите на СИК е посочено, че поради отказ на „Синята коалиция“ да участва в консултациите и да даде предложение за участие на свои членове се налага именно свикването на втори консултации за преразпределение на местата в СИК в община Неделино. Поканата отново за „Синята коалиция“ е подписана от Здравко Тодоров. Последният не участва в консултацията, проведена на 14 декември 2012 г., на която представител на „Синята коалиция“ не участва, а останалите представители на политически сили за ПП „ГЕРБ“, „Коалиция за България“, ПП „ДПС“ и ПП „АТАКА“ преразпределят местата на „Синята коалиция“ в секционните избирателни комисии.

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок, поради което се явява допустима, а разгледана по същество е основателна.

Видно от представените по преписката писмени доказателства не се установява Здравко Тодоров да е имал

изискващата се представителна власт, за да представлява „Синята коалиция“ и да участва в провежданите консултации. Такава власт има жалбоподателят, видно от приложеното пълномощно. В консултациите е участвало активно нелегитимирано лице, както и „Синята коалиция“ не е уведомена надлежно за провежданите консултации, както и не е даден срок за представяне на поименни писмени предложения по определените в консултациите квоти, поради което същите се явяват незаконосъобразно проведени.

По изложените съображения атакуваното решение следва да бъде отменено и преписката върната на РИК – Смолян, с указания.

Предвид изложеното и на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 и чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 15-22 НР от 17.12.2012 г. на РИК – Смолян, за назначаване на секционните изборителни комисии в община Неделино.

ВРЪЩА преписката на РИК – Смолян, за ново произнасяне.

УКАЗВА на РИК – Смолян, да даде възможност на упълномощения представител или на представляващите „Синята коалиция“ в 3-дневен срок да представят писмени поименни предложения за състава и ръководствата на секционните изборителни комисии в община Неделино.

УКАЗВА на РИК – Смолян, незабавно след получаване на поименните писмени предложения от „Синята коалиция“ да назначи секционните изборителни комисии в община Неделино.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

Искам да кажа, че пълномощното, която ни е изпратено от въпросния Зарко Маринов, е пълномощно, без да е написано „вярно с оригинала”. Изглежда е от факс или какво – не бих могла да кажа.

Има правата да представлява Синята коалиция, да предлага кандидати за членове и ръководство на районните изборителни комисии, да участва в консултации с областните управители и членове и ръководства на секционните изборителни комисии, кметове на общини, при съставяне на общински изборителни комисии за провеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г., да подписва протоколи и други.

При това положение въпросният Зарко Маринов, присъствал на консултациите и получил поканата за консултации, е лице което действително само е получило поканата от Здравко Тодоров. След това той е участвал и подписал първият протокол за консултациите, след като не са представени кандидатури, има втори консултации, на което преразпределят местата, които се полагат на Синята коалиция.

Вчера обсъждахме с някои колеги какво евентуално бихме могли да направим по жалбата. Те искат или да бъдат насрочени нови консултации между политическите сили в община Неделино, или да му бъде дадена възможност да посочи представители на Синята коалиция в СИК в община Неделино съобразно определената от ЦИК квота.

Приложени са всички писмени доказателства, изброени са. Считам че жалбата е основателна. Видно от представените по преписката доказателства не се установява да има необходимата представителна власт, поради което считам, че би следвало да се отмени.

Въпросът е - аз самата се боря с това, дали да ги върнем на етапа „консултации, които са проведени.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: От първите консултации които са проведени, имало ли е някакво предложение за разпределение на местата, което съответства на решението на ЦИК?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: При първата проведена консултация е присъствало това лице.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това кой е присъствал и друго.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Има определени бройки за синята коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да отменим решението и да им върнем решението, да им дадем срок на „Синята коалиция” да си предложи представители и след това да вършат преназначение в самата комисия.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тогава трябва да отменим цялото решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против, че трябва да се отмени решението. Но вместо да го връщаме за нови преговори при кмета, да дадем срок на Синята коалиция да представи предложения за полагащата им се квота в секционната избирателна комисия, след което да назначат отново съставите на секционните избирателни комисии.

Аз предлагам така да направим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има ли писмени предложения от Синята коалиция?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма, защото първия път нелегитимно лице е присъствало на консултациите, а втория път никой не се е явил на консултациите – това е написано в решението, в резултат на което останалите партии са си преразпределили местата, които се полагат на Синята коалиция.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, протоколът от 10 декември 2012 г. за проведените консултации – това е първият протокол – завършва така: „Бяха определени съставите и ръководствата на секционните избирателни комисии на територията на община Неделино съобразно процентното съотношение между партиите и

коалициите, както следва: ...” и по секции е посочено в коя секция какъв член се полага на дадена партия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А даден ли е някакъв срок за предложения?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не. Но Синята коалиция не е представила предложения, тъй като е участвало нелегитимното лице. То не е представило предложения за членове от Синята коалиция. Заради това кметът на общината отправя втора покана, с която казва така: „Поради отказа на Синята коалиция да участва в консултациите и да даде предложения за участие на свои членове в секционните изборителни комисии, се налага да се свикат отново координаторите на ГЕРБ, Коалиция за България, Атака, ДПС и Синята коалиция – НДСВ изобщо не е подписвала, не е участвала – в консултациите с политическите сили бяха преразпределени местата в секционните изборителни комисии и определя деня и часа, в който това е станало. При проведените консултации са се разбрали и казва така: „След станали разисквания представителите на партиите решиха да преразпределят местата на Синята коалиция в секционните изборителни комисии, както следва: Коалиция за България – 3 места, ДПС – 3 места. Вече това е преразпределителният протокол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще повторя предложението си. Първият диспозитив остава „Отменя решението”, като горе правим констатация, че неправилно не е даден срок на Синята коалиция да представи предложения, и указваме РИК да даде срок на легитимния представител на Синята коалиция да представи предложения за съставите на секционните изборителни комисии и да назначи съставите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: РИК трябва да иска предложения от Синята коалиция. Второ, да дадем указания да назначи в най-кратки срокове след това секционните изборителни комисии. Може би при

самото формулиране в първия диспозитив да укажем, че в най-кратки срокове трябва да поискат писмени предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Указваме на РИК – Смолян.....

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Може би да дадем тридневен срок на представителите на Синята коалиция да представи своите предложения с оглед на това, че по закон до 2 януари би следвало да се назначат и секционните избирателни комисии.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Атакуването на решението следва да бъде отменено и преписката върната на РИК-Смолян, с указания за предоставяне на възможност в кратък срок на Синята коалиция да представи предложенията си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...да бъде върнато на РИК-Смолян.” – кратко изречение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В момента говорим още за мотивите, госпожо Сидерова. „Връща на РИК-Смолян, за ново произнасяне.” След това: „Указва на РИК-Смолян да даде тридневен срок на представляващите Синята коалиция да предостави писмени поименни предложения за състава и ръководствата на секционните избирателни комисии.”

Може би да има още един диспозитив указания, където да указва след получаване на поименните писмени предложения, да назначи незабавно секционните избирателни комисии. Ако не възразявате срещу това „незабавно”?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не, не възразяваме.

Колеги, ако сте съгласни с тази редакция, да преминем към гласуване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други забележки? Няма.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 97-НР.

Заповядайте, госпожо Негенцова, за следващия доклад.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Следващата жалба касае решението за община Тунджа.

Тук се оказва, че лицето, което са го писали, че е от ГЕРБ, всъщност е от ДПС, тоест, от предложенията на ДПС. Въпросът е, че ние не можем да поправим техническа грешка на тяхно решение. Може би трябва да процедираме така, че да им укажем да го направят и да поправят решението си.

Колегите помолиха, проверихме, аз не съм съобщила, че тези двама членове – Стефка и Илия са предложените от ГЕРБ, а Пенка Тенева не е от ГЕРБ, както е отразено, а е от предложенията на ДПС.

По отношение на оплакването – предпоследният абзац преди диспозитива: „От атакуваното решение е видно, че секционната избирателна комисия е в състав от председател, секретар и трима членове, като от ПП ГЕРБ са секретарят и двамата членове.”

Този абзац ще придобие вида:

„От направената проверка по представените предложения се установява, че Пенка Тенева не е предложена от ПП ГЕРБ, а от ДПС, поради което жалбата е неоснователна.”

Отдолу ще укажем на РИК-Ямбол да поправи техническата грешка, която е допуснала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Диспозитивът ще звучи: Остава без уважение жалбата на Кирчо Георгиев Карагъзов – упълномощен представител на „Коалиция за България“, против решение № 9-НР от 17.12.2012 г. на РИК – Ямбол.

Тук сме възприели да пишем „Остава без уважение”, затова предлагам така да го формулираме. Във всички решения досега сме писали „Остава без уважение”.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще говорим ли за допустимост или ще твърдим жалбата е неоснователна? За правния интерес ще обсъждаме ли с оглед оставянето без уважение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нали се разбрахме, че за правния интерес е недопустима, за разпределението е недопустима, но по отношение на оплакването е допустима, но неоснователна.

При това положение в диспозитива ще трябва да се каже, че оставя без разглеждане жалбата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Ще помоля, ако някой има да докладва, тъй като имам 14 – 15 неща за докладване, да отида да го коригирам това решение, да го кача в мрежата. Доста различно стана решението, нека да няма никакви противоречия.

4. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 11 на РИК-Ямбол.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата жалба е срещу Решение № 11 на РИК – Ямбол, ще я докладва колегата Бояджийски.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Колеги, оплакването в жалбата е, че РИК – Ямбол, не е спазила квотния принцип и Коалиция за България трябва да получи 6 вместо 3 председателски места.

„ОТНОСНО: жалба от Мария Иванова – упълномощен представител на „Коалиция за България”, срещу решение № 11-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, относно назначаване на секционните изборителни комисии в община Стралджа, област Ямбол

Производството е по реда на чл. 29, ал. 3 във връзка с чл. 29, ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс. Образувано е по жалба на Мария

Иванова – упълномощен представител на „Коалиция за България“, против решение № 11-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, с което са назначени СИК и ПСИК – община Стралджа, област Ямбол.

По същество жалбоподателката счита, че РИК – Ямбол, не е спазила квотния принцип и „Коалиция за България“ е трябвало да получи 6, вместо 3 председателски места. Иска се отмяна на решението и спазване на квотния принцип за назначаване на ръководството на СИК.

Жалбата, ведно с административната преписка по приемането на обжалваното решение, е изпратена от РИК – Ямбол, на ЦИК и е заведена с вх. № НР-386/27.12.2012 г. Районната изборителна комисия не е взела становище по жалбата.

Централната изборителна комисия, като прецени събраните доказателства, намира за установена от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок по чл. 29, ал. 3 от ИК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решението на РИК – Ямбол, е постановено на основание чл. 29, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 34, ал. 10 от ИК при условията на непостигнато съгласие при проведените консултации за назначаване на СИК, на законно заседание и при наличие на изискуемия по чл. 20, ал. 1 и 2 от ИК кворум и мнозинство.

При назначаването на ръководството и членовете на СИК/ПСИК в община Стралджа, област Ямбол, РИК – Ямбол не е допуснала нарушение на административно-процесуалните правила и е приложила правилно съответните разпоредби на ИК и Решение № 15-НР от 21 ноември 2012 г. на ЦИК.

На своето заседание от 18 декември 2012 г. РИК – Ямбол е взела предвид писмо с изх. № АПО-2154/15.12.2012 г. на кмета на община Стралджа, от което е видно, че на проведените консултации

не се е стигнало до съгласие за назначаването на СИК и ПСИК. На основание чл. 34, ал. 5 от ИК кметът е изпратил на РИК предложенията на участниците в консултациите заедно с останалите изискуеми от закона и Решение № 15-НР/21.11.2012 г. на ЦИК документи за постановяване на решение по чл. 34, ал. 10 от ИК.

Районната изборителна комисия – Ямбол е спазила съотношението между партиите и коалиция от партии представени в ЦИК, посочено в т. 15 от горесцитираното решение на ЦИК, като при определяне на ръководството на СИК/ПСИК в състав от общо 60 членове, разпределени в 30 СИК/ПСИК в община Стралджа, ПП „ГЕРБ“ е получила 29 места, съответстващи на 49%, „Коалиция за България“ е получила 12 места, съответстващи на 19,6%, ПП „ДПС“ е получила 9 места, съответстващи на 14,7%, ПП „АТАКА“ е получила 6 места, съответстващи на 9,8% и „Синята коалиция“ е получила 3 места, съответстващи на 4,9%. ПП „НДСВ“ е получила 1 място. Действително при определяне на ръководството на секция № 312200001 „Коалиция за България“ е направила предложение за председател и един член, а е получила секретар и 1 член, в секции № 312200006 и № 312200015 е направила предложение за председател, а е получила секретар, но предвид липсата на съгласие РИК – Ямбол е действала в условията на оперативна самостоятелност и е взела решение по целесъобразност, като и в двете въпросни секции „Коалиция за България“ е получила място в ръководството на СИК. В останалите 28 секции РИК – Ямбол се е съобразила изцяло с предложенията за членове и ръководство на СИК/ПСИК в община Стралджа направени от „Коалиция за България“. Не са допуснати и нарушения на чл. 15, т. 3 от ИК.

Предвид изложеното и на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 и чл. 29, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Мария Толева Иванова против решение № 11-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на секционните изборителни комисии в община Стралджа.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

При проверката, която извърших, установих, че РИК-Ямбол, е спазила съотношението между партиите и коалиции от партии, представени в ЦИК, като от 60 членове, разпределени в 30 секционни изборителни комисии, а не както неправилно е посочено в жалбата 31, ГЕРБ е получил 29 места, което е 49 процента, Коалиция за България е получила 12 места или 19,6 процента, ДПС е получила 9 места или 14,7 процента, Атака – 6 места или 9,8 процента, Синята коалиция – 3 места или 4,9 процента, като НДСВ е получила едно място.

В решението е изписано, че Коалиция за България е направила предложения за председател и един член в три секции, а е получила място за секретар и един член.

Други нарушения РИК - Ямбол не е допуснала при назначаване на секционните изборителни комисии в община Стралджа. Назначаването е извършено при условията на непостигнато съгласие на консултациите при кмета. Липсват и нарушения на чл. 15, ал. 3 от Изборния кодекс. Съобразила се е с предложенията на партиите и коалиции от партии, доколкото е било възможно, няма размествания в различни градове и села.

Поради тази причина диспозитивът е да се отхвърли като неоснователна жалбата на Мария Толева Иванова против Решение № 11- НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам никакво друго възражение, обаче Ви предлагам да преформулираме мотива: Остава без уважение като неоснователна. Отхвърля се иск. Във всичките ни

диспозитиви, които сме писали досега, сме писали „оставя без уважение като неоснователна”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да, разбира се.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения? Ако няма, да преминем към гласуване на предложеното от господин Бояджийски решение.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 98-НР.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, принципно какво приемаме по отношение на ръководния състав? Искано е председателско място, получено е секретарско място в ръководството. Спазено е съотношението, но не е съотношение само за председатели или само за секретари, а общо за ръководните длъжности.

Аз имам същия проблем в друга жалба.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има ли предложения от ДПС за председателско място? Не е аксиома ГЕРБ да има всички председателски места. По никакъв начин! Не е аксиома.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, искам да попитам колегата Чаушев откъде вади извода, че ГЕРБ има всички председателски места.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно, че има някакво нарушение, че не е удовлетворено желанието.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: От това, което обжалва този човек, аз не виждам Вие откъде стигнахте до извода, че ГЕРБ има всички председателски места в тези общини. Това, първо.

Второ, този човек обжалва – ако си погледнете в решението – ясно е написано какво обжалва. Счита, че РИК – Ямбол е трябвало да даде на Коалиция за България шест председателски места, а е

дала три и това е при положение, че не е постигнато съгласие на консултациите.

Само като допълнение ще кажа, че както и в самото решение е засегнато, аз също ви обърнах внимание, Коалиция за България е трябвало да има 12 места и е получила 12 места.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля докладчика, тъй като всички знаем, че когато се правят предложенията по отношение на ръководния състав и в секционните изборителни комисии, и в районните изборителни комисии, политическите партии и коалиции, участващи в консултациите за сформиране на съставите имат предвид и персоналните качества, опита на лицата, които се предлагат.

От тази гледна точка, след като в жалбата е посочено оплакване по отношение на неудовлетворяване на направеното искане за назначаване на председател, след като съответната политическа партия – в случая обжалващата коалиция е Коалиция за България – не е удовлетворена по отношение на председателските места.

Специално в случая аз бих помолила да се запознаем с мотивите на Районната изборителна комисия по определянето за председател друго лице, а не направеното предложение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В тази насока може ли аз да взема думата?

Районната изборителна комисия – Ямбол, има взето едно решение, което е Решение № 4/06.12.2012 г., в което е обявила и разпределението по секции – по колко членове да бъдат и с оглед на броя на членовете по колко се полага съобразно квотното разпределение на всяка една от политическите сили. Има и втора отделна таблица, в която е разпределено ръководството. Като в

ръководството те са приели, че това са председателят и секретарят и при това положение общо ги разглеждат като бройка и процентно се получава от председателя и секретаря, а не само от председателя или само от секретаря като отделни длъжности, а се приема, че ръководството е председател и секретар. Има съответния брой секции в Ямбол. Процентно определят ръководството, без да бъде само председателско или само секретарско място.

Затова поставих този въпрос, защото в следващата жалба, която касае отново РИК – Ямбол, въпросът от обжалващите е, че не че е нарушено процентното съотношение като цяло в ръководния състав – ако се полагат 44 души, да са 22 председатели и 22 секретари – а от 44 души се получават някъде 35 председатели за едната политическа сила и 9 секретари или пък обратно – на друга политическа сила се падат по-малко председателски места за сметка на секретарските места.

Това е принципен въпрос при разглеждане на всички останали жалби, касаещи РИК – Ямбол.

Решение № 4 на РИК – Ямбол е обявено и не е обжалвано.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само че аз имам предложение това Решение № 4 на РИК – Ямбол, което е от 06.12.2012 г., да го включим в мотивите на проекта, ако докладчикът не възразява, и то в частта, където коментираме, че в изборителната комисия е спазила съотношението в секционните изборителни комисии, посочено в точка от нашето решение и в свое решение от еди коя си дата, което също е влязло в сила и вече да продължим, че при определяне ръководството и т.н.

Аз принципно не съм съгласен, че следва да приемаме по видове ръководството, а не по категории, но в конкретния случай нямам възражения, тъй като видно е, че преди това е постановено друго решение, в което има указания в тази част. Ако някой бъде

недоволен, да го атакува пред нас, но преди това обаче да сме гледали този принципен въпрос.

Това е едното ми предложение за корекции.

Другото предложение, ако докладчикът не възразява, в диспозитива или да отхвърлим оспорването от еди коя си – това е единият вариант, или да оставим без уважение жалбата на еди коя си – това е другият вариант. Но според мен така е чист диспозитивът.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тук се обединихме, че ще пишем: „Оставя без уважение...”

Приемам също предложението да се направи препратката към Решение № 4 на РИК – Ямбол, и Решение № 57 на ЦИК, защото Решение № 4 на РИК всъщност препраща към Решение № 57 на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да посочим правното основание за приемане на Решение № 4, включително в Решение № 57 съдържа ли се указание на Централната изборителна комисия за приемане на решения за разпределение с такава преднина, преди още провеждането на консултациите, освен определянето на общия брой?

Защото така се обезсмисля подаването на жалба до съставите на секционните изборителни комисии и, ако ние включим Решение № 4 в мотивите на нашето решение, потвърждаваме като законосъобразна практиката на Районната изборителна комисия, а аз тепърва искам да направя анализ на това.

За мен това е нова практика, която е въведена в районните изборителни комисии и считам, че Централната изборителна комисия не е давала указания и липсва правно основание, въз основа на което Районната изборителна комисия да приеме подобно решение, то да е обявено, влязло в сила и след това се обезсмисля

подаването на всякаква жалба срещу конкретните решения за назначаването на секционните изборителни комисии.

Районните изборителни комисии в този случай преповтарят практиката, която въведе и в съда – срещу принципните решения на Централната изборителна комисия жалбите са недопустими и се оставят без разглеждане и делото се прекратява, а по отношение на решението за назначаването на поименните състави се позоваваме на принципното решение, въз основа на което е постановено последното.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз искам само да кажа, че това, което казахте не е вярно. Веднага ще Ви кажа защо не е вярно. В нашето Решение № 15 имаме една точка – т. 15.2 – където сме дали точно такова указание на районните изборителни комисии, а именно, че след влизане в сила на заповедта на кмета за определяне броя на секциите и т.н. със свое решение РИК определя броя на членовете на всяка секция съобразно броя на изборителите в съответната секция.

Това указание ние сме го дали. Това, че РИК е решил да определи и броя на ръководствата за мен не само, че не е порок, а е едно съвсем разумно предварително указване.

Освен това това тяхно решение въобще не е принципно, защото то е за конкретни права и задължения и, ако беше обжалвано пред нас, аз съм сигурен, че нямаше да го оставим за недопустимо.

А що се касае до практиката на съдилищата, то това е извън нашата компетентност, въобще не коментираме дори съдебните решения. Ние или ги спазваме, или не ги спазваме, за което си носим съответните отговорности.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ще допълня, че самият факт, че разглеждаме жалба срещу решение на Районната изборителна комисия и то я разглеждаме по същество, предложен е диспозитив да бъде отменена, а не оставена без разглеждане, именно обосновава обратното на това, което Вие казвате, госпожо Солакова, че не се

препречва пътя на участниците в консултациите да обжалват решенията на районните изборителни комисии, а напротив. Ето, както виждате, обжалвано е решение на Районната изборителна комисия и е представен диспозитив, съобразно който жалбата – повтарям – не е оставена без разглеждане, а се разглежда по същество.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли и аз да взема отношение.

Аз обаче изцяло подкрепям разсъжденията на колегата Солакова по принципния въпрос, който тя постави.

Не съм съгласна с разсъжденията на колегата Христов. Районната изборителна комисия е излязла извън рамките на наше Решение № 57 и си е позволила предварително да разпредели местата в ръководствата на секционните изборителни комисии, за което ние не сме й дали методически указания, с което обезсмисля провеждането на преговорите и консултациите в отделните общини за определяне съставите на секционните изборителни комисии и на техните ръководства.

Не е вярно, че това не е нарушение. Точно това означава – вземайки предварително решение, при това решение, в което вече има създадена съдебна практика, че принципните решения били методически указания, поради което не подлежали на контрол, предрешава въпросите и ограничава възможностите на политическите сили да сключват помежду си споразумения.

Иначе по конкретното решение си изказах мнението преди това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз по изказването на госпожа Сидерова и госпожа Солакова искам да вземе отношение или по-скоро по изказването на госпожа Сидерова.

Ако приема Вашите мотиви, госпожо Сидерова, това ще означава, че самата Централна изборителна комисия – ето, вижте т. 15 от Решение № 15, което и Вие сте приели, всички ние като Централна изборителна комисия сме приели и то сме го приели на 21 ноември 2012 г. Там е дадено разпределение. Как иначе?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но не е дадено разпределение на ръководствата, а е дадено разпределение само колко члена да имат комисииите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да довърша изказването си, госпожо Сидерова, когато приложим шаблона по чл. 15, защото той за мен е един шаблон, там са дадени процентните разпределения, броят на членовете в комисииите се получават като резултат, до който РИК – Ямбол е достигнала в Стралджа, а именно за ГЕРБ – 49 процента, което прави 29 места в ръководството, за Коалиция за България – 19,6 процента, което прави 12 места, за ДПС – 14,7 процента са 9 човека, за Атака – 9,8 процента са 6 човека, за Синята коалиция при 4,9 процента са трима души и за НДСВ – 1.

Така че дори и в Решение № 4 в частта му по отношение на състава на ръководството според мен не е било необходимо, защото законът и нашето решение ясно го е указал, то по никакъв начин не противоречи на Решение № 15-НР на ЦИК и Решение № 57. Така че аз не виждам какъв е проблемът в него.

Ако, колеги, за вас това Решение № 4, към което не знам защо в момента се връщаме, а избягваме от основния въпрос – основателна ли е жалбата на тази госпожа, която представлява Коалиция за България или не е основателна. Ще ви помоля да се върнем именно в тази си част, защото, както виждате, аз съм ви предложил проект за решение, в чиито мотиви присъства т. 15 от Решение № 15 на Централната изборителна комисия, че не е налице нарушение на решението на Централната изборителна комисия.

Не считам, че Решение № 4 или пък Решение № 15-НР/21.11.2012 г. на Централната изборителна комисия ограничават или по някакъв начин нарушават правата на участниците в консултациите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Бояджийски.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично считам и благодаря на колегата Негенцова, че ни запозна с този въпрос, считам, че ние сме длъжни да се произнесем по Решение № 4, защото, пак казвам, това е практика според мен, която трябва да се преустанови. Не трябва да се поощрява, защото определено смятам, че Районната изборителна комисия не трябва да приема предварително решение за разпределение на съставите на секционните изборителни комисии и в хода на производството по разглеждане на конкретната жалба, след като ние сме запознати с Решение № 4, задължително трябва да изразим становище по нещо.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Тогава това би означавало ние да не приемаме никакви методики. Ако ние тръгнем да преустановяваме практика, това означава ние да не си приемаме методиките. Тоест, риковеите да работят на сляпо, с което аз съм много несъгласен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът не е да не даваме указания в РИК-овете, а РИК-овете да не превишават правомощията си спрямо участниците в изборния процес. Затова става въпрос тук, както се наблюдава тенденция от последните избори насам. Затова става въпрос.

Тази силова тенденция с превишаване на властта на някои си органи спрямо едни други органи е безспорно очертана.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колега Чаушев, Вие не сте ли назначавали десетки и стотици общински и районни изборителни комисии със съвсем други силови похвати, където освен три партии

никой друг нямаше и мечтата да има ръководно място в съответната изборна администрация, та ни говорите сега за силови методи и силови похвати.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм назначавал, господин Чаушев.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Не сте назначавал? Мога да извадя поне стотици такива решения, където Вие сте участвал в заседанията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, между другото, може би в началото на следващата година специално за районите, за които отговарям, ще ни направя труда да се обадя и да поискам информация дали има подобни решения. Тогава ще си направя глобалния извод.

Но не съм казала и предложението ми не включва да разгледаме и да обсъдим Решение № 4 на РИК – Ямбол, не изключва издаването на методика за разпределение и преразпределение. Това решение следва да се приложи в момента на назначаването на конкретните състави на секционните изборителни комисии.

В този случай ние за първи път имаме според мен практика, при която Районната изборителна комисия един път е определила в изпълнение на наше указание броя на членовете на секционните изборителни комисии, като е спазила нашето решение за определяне на броя съобразно с броя на изборителите, втори път е приела решение и тя предхожда датата на провеждането на консултациите. Ако имаше съгласие по определени случаи, нямаше да спазят собственото си решение и щяха да назначат, както е постигнато съгласието.

Те са приели решение преди провеждане на консултациите и не знаем дали са уведомили кметовете за тези решения, защото считам, че не са уведомили Централната изборителна комисия.

И пак казвам, това не означава да няма методика за разпределение, но още един път се потвърждава мнението ми, че

Централната изборителна комисия по прилагането на Изборния кодекс, приемайки решения и давайки методически указания, трябва да даде по-ясни и по-категорични указания на Районните изборителни комисии, за да има яснота преди още провеждането на консултациите и за да има единна практика и за да се ограничи, разбира се, обжалването, защото тогава ще има ясни правила, подадени от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Ще започна от последното изказване на госпожа Солакова. Някоя Централна изборителна комисия не може да предвиди хилядите хипотези и възможни вземания на решения от коя да е районна или общинска изборителна комисия, за да създаде правила за всеки един казус и за всяка една ситуация.

Извън това изказване бих искала да кажа, че с Решение № 4 Районната изборителна комисия Ямбол не само, че не е нарушила закона и наше решение, а напротив. При пълно спазване на наше решение е приела друго такова, което само конкретизира и го изпълнява в цялост.

Още повече, ако Централната изборителна комисия въведе практика да се произнася по влезли в сила решения, мисля, че това ще бъде изключително порочна практика, която би се въвела.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Искам процедурно да Ви помоля, госпожо председател, или да се направят някакви други предложения за Решение № 4, ако има такива, да ги разгледаме, или да се гласува решението, което съм предложил, защото времето си минава и предлагам да сме по-концентрирани.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, господин Бояджийски.

Проектът за решение е Проект № 94.

Моля, гласувайте това предложение за решение от господин Бояджийски.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Решението се приема.

Решението има № 98-НР.

3. Жалба от „Коалиция за България” срещу Решение № 10 на РИК – Ямбол.

5. Жалба от ДПС срещу Решение № 10 на РИК – Ямбол.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова, да докладвате.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, нарочно поставих въпроса за Решение № 4 на РИК – Ямбол, тъй като то засяга и разглеждането на настоящите две жалби.

Едната жалба е от Румен Данчев Банков – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България, и втората е от Ерол Неджибов Юмеров – упълномощен представител на ПП „ДПС”.

За мен жалбата на Румен Данчев е и допустима, и основателна и ще ви помоля да разгледате мотивите за това. Председателските места, които са получили, са 14, а секретарските 27 вместо 21 председателски и 20 секретарски. Действително резервните членове са посочени само от ГЕРБ, но в списъците ги има другите.

По отношение на жалбата от ДПС, вчера гледахме нещата. Оказва се, че РИК не се е съобразила с местата и поименното предложение на ДПС за членове на секционните изборителни комисии, като представителите на ДПС не са предложили свои представители в секция № 6, 19, 30, 31, 64, 68, 75, 93 и 102. При назначаване съставите на секционните изборителни комисии съм посочила какви места е поискано за секция № 6 – има даден не

представител, а председател, назначен е секретар, за секция № 19, където не е поискан представител, а са назначени двама, за секция № 30, където няма поискан представител, е назначен председател и така съм изброила за всяка от секциите.

Току-що – преди половин час – получих по e-mail едно допълнение на материалите с разяснително писмо от председателя на РИК – Ямбол, във връзка с постъпила жалба № 32 от 20.12.2012 г. на Ерол Юмеров, подадена в качеството му на упълномощен представител на ДПС – гр. Ямбол, против Решение № 10 на РИК – Ямбол, относно назначаване на подвижна секционна изборителна комисия на територията на община Ямбол.

„Уточнявам следното. (Ще ви го прочета, защото по друг начин не бих могла да кажа нищо.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: На какво основание председателят на РИК еднолично ще ни уточнява нещо?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не зная. Аз съм длъжна да го докладвам на Централната изборителна комисия.

Твърди се, че при постъпването на уведомителното писмо от кмета на община Ямбол на проведените консултации не е постигнато съгласие и от приложените към него документи се установи, че липсва приложеното предложение на ПП ДПС за състав на секционните изборителни комисии, както на хартиен, така и на електронен носител.

При служебното назначаване на секционните изборителни комисии на територията на Ямбол на 16.12.2012 г. беше уведомена ПП ДПС за липсата на предложения и състав на секционните изборителни комисии по телефона, на което бе отговорено, че не са готови с поименния списък. В РИК – Ямбол бе входираан поименен списък на състав на секционните изборителни комисии на електронен носител едва в 17,30 ч. в същия ден, когато работата на комисията по назначаване на секционните изборителни комисии бе

приключила при спазване процентното съотношение на партиите за състава на ПП ДПС без попълване на поименен състав на представителите.

На 17 декември на практика работата по определянето на секционните изборителни комисии на територията на Ямбол продължи с попълване състава на представителите на ДПС.

Давам ви го само за сведение, колеги, тъй като писмото е подписано само от председателя на РИК – Ямбол. Аз не виждам с това нещо да се променят нещата, тъй като това е същият списък, с който и ние сме разполагали и по който аз съм работила при отразяване къде какви са членовете. Внесени са с несъобразени с поименния списък така, както е представен по секции. Иначе нещата са такива, каквито са представени от ДПС.

С оглед на изложеното ви предлагам да отменим решението и да укажем на РИК – Ямбол да назначи секционните изборителни комисии, като се съобрази с методиката, посочена в решение № 57 на ЦИК, като третира председателските и секретарските места като самостоятелни длъжности за разпределение, както и да съобрази поименното предлагане на лицата за всяка една от секционните изборителни комисии в общината и дали са посочени за член или за включване в ръководството на секционните изборителни комисии.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Аз говоря тук и ми омръзна да повтаряме, че такива неща като равен брой секретари и равен брой председатели и не знам си какъв процент от председателските места няма нито в нашето Решение № 15, нито в Изборния кодекс. Там много ясно е казано, че процентът се определя за целия състав на комисията – ръководните места плюс членовете.

Нещо повече. Има и математическо основание за такъв подход. Ако ние искаме секретарят и председателят да бъдат от различни партии, тогава не е възможно това съотношение да се спазва.

Така че аз мисля, че едно такова решение не отговаря просто на закона. Затова, разбира се, ще гласувам против него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При петчленните ръководства е възможно да се спази това съотношение.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Не, не е възможно, защото има ограничения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но 49 процента имаш във всички случаи – 49 от едните, 49 от другите. А при тричленните ръководства там наистина е невъзможно спазването на съотношението в трите вида - председател, секретар и член.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има думата госпожа Манахова.

АННА МАНАХОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Трябваше да обсъждаме мотивите. Аз поради вече изложените по предходната жалба и във връзка с нея сочени мотиви и изложение не съм съгласна с мотива, че Решение № 4 на РИК – Ямбол, не е в компетентността на районната избирателна комисия.

Нещо повече. Точно обратното. Констатирахме, че то е влязло в сила е не е обжалвано.

Не съм съгласна също така с изложението, което да бъде въведено като принцип сега от Централната избирателна комисия в решението по тази жалба ние да твърдим, че вече в наше Решение № 57 и в методиката някъде е казано, че за всяка една от ръководните позиции следва отделно да се прилага процентното съотношение. Нищо подобно. Поне аз не намирам такова нещо. Напротив, в ал. 5 от методиката се говори само за процентно разпределение общо за председател и секретар. Цялото изложение е направено така, говори се за общо ръководство. По същия начин е и в Изборния кодекс.

Аз също споделям мнението на госпожа Сидерова, че когато става дума за тричленно ръководство, би имало проблем да се спазва

този принцип и той никога и не е и прилаган досега от нас. Не може в едни случай, когато имаме двучленно, да го въвеждаме, а след това да не следваме този принцип при тричленно ръководство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак нещо играем с думите. Никой не говори, че може да се спази математически или не. Става въпрос за честотното натрупване 80 – 90 процента от председателските места в районните изборителни комисии да бъдат само и единствено от ГЕРБ. Затова става въпрос тук.

АННА МАНАХОВА: Става въпрос за секционните изборителни комисии, а не за районните изборителни комисии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, мерси. Става въпрос за 90 процента от ръководствата на секционните изборителни комисии, че председателските места са заети от представители на ГЕРБ, а ние имаме изрична препоръка и от европейските институции в тази насока.

Това явно е факт. Не става въпрос, че не може. Да, действително чисто математически до последната величина няма да стане. Но да се твърди, че 90 процента задължително ще бъдат аксиоматично от ГЕРБ, е просто невярно и неправилно. За въпросната партия могат да бъдат 60 процента, но 90 процента май нещо не стои добре.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Маринова.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Аз, първо, не чух някой да твърди, че 90 процента от председателите на секционните изборителни комисии трябва да са от ГЕРБ.

На второ място, не знам дали 90 процента от председателите на секционните изборителни комисии са от ГЕРБ и се съмнявам, че някой в тази зала знае това, защото предполагам, че никой не е проверявал на всички секционни изборителни комисии чии са председателите им.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само вижте протоколите на Ямбол и си сметнете пропорцията. Ще видите, че са между 80 и 90 процента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Във връзка с обсъжданата тук тема за председателите на секционните изборителни комисии. Не само, че смятам, че никой в Централната изборителна комисия не е събрал всичките 11 600 и повече комисии, за да види какво е съотношението между председател, секретар и членове, защото ние обсъждаме решения на районни изборителни комисии, които достигат до нас като необжалвани. С тези, които не са обжалвани, въпросът е ясен. Имало е предложения на участниците в консултациите, постигнали са съгласие, който е предложил член, секретар или председател, другите партии са се съгласили. Позицията е същата или подобна, както при назначаването на РИК.

Когато имаш предложение от определена партия за председателско, секретарско място, а друга партия не е направила предложение за това председателско или секретарско място и са постигнали съгласие, за мен да се твърди след това, видите ли, че Централната изборителна комисия не спазва препоръките на Европейската комисия, е пресилено най-малкото и най-мекото, което мога да кажа, защото пък ние трябва да спазваме и закона, а законът ни казва, че когато липсва съгласие, се произнасяме, а при наличието на съгласие ние не можем да назначаваме.

Това е засега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само ще повторя, че според мен и нашата основна теза е, че не могат районните изборителни комисии предварително, преди провеждане на консултациите при кметовете

на общини да разпределят ръководните места в секционните изборителни комисии на територията на съответната община.

С Решение № 4 РИК – Ямбол, е излязла извън пределите на своята компетентност и в тази част, в която е разпределила ръководните места на секционните изборителни комисии, това решение е нищожно. То не може да породи действие и не е задължително за политическите сили, които водят преговорите и сключват евентуални споразумения. Апропо, не е задължително и за нас. Не става дума за влязло в сила решение, което е неатакуемо.

Няма да се връщам на това, което вече при предишното обсъждане, по предишната жалба записахме в протокола.

Освен това става дума за жалба в случаите, когато политическите партии са предложили членове за определени позиции в ръководствата, а тези предложения не са удовлетворени, а са им дадени други позиции по преценка на районната изборителна комиссия.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, аз може би ще повторя няколко факта, така, както съм ги запомнила от доклада на колежата Негенцова.

На 16-ти, видно и от това допълнително изпратено писмо от председателя на Районната изборителна комиссия, не е имало писмено или на електронен носител предложение от ПП ДПС. Но в същия ден, до края на работния ден такова е получено. Но независимо от това те са сметнали за необходимо да назначат служебно секционните изборителни комисии в община Ямбол, независимо, че решението е с дата 18-ти.

Не знам защо не са имали предвид постъпилото писмено предложение, при положение, че то е постъпило в срок и Районната изборителна комиссия не само, че е имала възможност да се съобрази

с направеното предложение от страна на ПП ДПС, а е била и длъжна да се съобрази, като се има предвид и методиката за разпределение и законовото изискване за квотно съотношение, което не означава, без да е направено искане, да има предоставени председателски и секретарски места, а в някои случаи дори, без да има направено искане, да бъдат назначени двама представители на една и съща политическа сила.

Защото за тези случаи, когато една политическа сила няма право да участва с представителство във всички секционни избирателни комисии, те трябва да бъдат така разпределени, че да обхващат по-голям брой секционни избирателни комисии. Това не се постига с решението на РИК – Ямбол.

По отношение на мотивите аз съм съгласна с направеното предложение от докладчика и го подкрепям изцяло.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Тъй като не виждам други желаещи в момента да изразят становище по доклада, аз искам да взема думата.

Първо, по изявлението на колегата Сидерова.

Аз бих се въздържала да цитирам решение на комисия като нищожни, защото последиците на нищожност се проявяват след прогласяването им.

Също така бих препоръчала да се погледне каква е практиката на Върховния административен съд по отношение на нищожни, влязла в сила административни актове.

По отношение на изявлението на колегата Солакова приемам съображенията, че тогава, когато политическата партия е направила предложение с конкретни имена, за конкретни лица да заемат конкретни позиции, то във всички случаи тези предложения трябва да бъдат съобразени. И тогава, когато районната избирателна комисия не е сторила това, във всички случаи е нарушила кодекса.

Тази своя позиция аз заявих и при назначаване на районните избирателни комисии – че винаги ще толерирам направените предложения и постигнатите съгласия. Тогава, когато обаче районната избирателна комисия си е позволила да не съобрази предложенията на политическите партии, във всички случаи според мен е допуснато нарушение.

По отношение на решението в частта, в която са дадени указания – влязъл в сила административен акт, който не е прогласен по надлежен съдебен ред за нищожен, не бих коментирала в тази посока.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По темата „нищожност“, защото ние я коментирахме доста често в предната кампания, мисля, че тук се стигна до едно общо съгласие, че ние няма да прогласяваме преюдициална нищожност на решенията на ОИК. Ако имаше изрично искане за такова прогласяване, това е тема диалюге. Стигнахме до такова съгласие. Ако искате, ще извадим онези протоколи, за да покажа до какво мнение сме стигнали.

Не, че не можем, ние можем хипотетично, ние сме органът, който може да обяви едно решение за нищожно.

Така че думата „нищожност“ предлагам да не я бъркаме въобще. Ако искате да започнем да бъркаме темата „нищожност“, аз не възразявам. Нека да гласуваме и да се разберем, че започваме да пипаме темата „нищожност“.

Аз обаче пак ще изразя аргументите, че не съм съгласен, че въпросното Решение № 4 е нищожно. То е с оглед на наши указания. И, ако вие, колеги, считате, че ние не трябва да даваме такива указания, тогава да знаем и да не приемаме никакви методики и предварителни указания. Да оставим всеки РИК да се оправя сам,

след което да гледаме масово жалби. Ако искате, така да направим. Аз не възразявам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм казала, че това решение е нищожно, а казах, че е нищожно в частта, в която....

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Напротив, много добре Ви чух, госпожо Сидерова. Освен това решението в другата му част не е по Решение № 57, а по наше Решение № 15. А в частта за ръководствата вече е по Решение № 57.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че в Решението никъде не се третира наистина основателното искането на ДПС. Според мен трябва да се дадат указания на РИК – Ямбол, като се отменя решението, да се съобрази районната изборителна комисия с поименното предложение на ПП ДПС.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, първо, аз не намирам депозиратата жалба от Румен Данчев Банков – упълномощен представител на Коалиция за България, за основателна по съображение, че решението отговаря на Решение № 15 и Решение № 57 на Централната изборителна комисия в частта за разпределение на ръководните места. Но намирам за основателна жалбата, дадена от представителя на ПП ДПС във връзка с несъобразяване с поименните предложения на тази политическа партия при назначаване съставите на секционните изборителни комисии.

Поради това предлагам запазване на диспозитива в първата му част – „Отменя Решение № 10 на РИК – Ямбол.” Но намирам за основателна с оглед на виждането ми по основателността на жалбите да има корекция в частта на указанията.

„Указва на РИК – Ямбол, да назначи секционните изборителни комисии в община Ямбол, като се съобрази с поименното предлагане на лицата за всяка една от секционните изборителни комисии в общината и дали те са предложени за член

или за включване в ръководството на секционната избирателна комисия.

Тоест, една част от диспозитива да отпадне – абзац втори: „Указва....”. Предложението ми е такова, каквото го изчетох, съответно с корекциите в мотивите за неоснователност на жалбата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е, че те са назначили там други лица, въобще без да са предложени от ДПС.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не, предложени са от ДПС, но са сложени някъде другаде.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По две места на секция.

Това го казах, още, когато приемахме методиката. Имах специално изказване на тази тема, че своеволно някои районни избирателни комисии започват да блъскат топките в съвсем друг тип чекмеджета, само и единствено, без да уважават волята на съответните политически партии и коалиции. Затова става въпрос тук. Това го споменах още, когато приемахме това решение и всички бяхме съгласни с това да не даваме заден ход сега, в момента.

С този номер да вкарваме по двама – трима представители на политически партии в отделни секции, за да оголим другите секции, е просто явно своеволие на районната избирателна комисия. Не знам какви са им мотивите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, госпожа Мая Андреева направи едно предложение за корекции в диспозитива на решението. Има ли други предложения, което да рефлектира и в мотивите? Вие възприемате ли го?

На първия ред, че жалбата на Румен Данчев Банков е неоснователна. Това е предложението на госпожа Мая Андреева и това да отиде и в мотивите. На втория ред: „Указва на.....” да отпадне текстът след запетайката „като се съобрази с методиката....самостоятелни длъжности за разпределение”. Всичко

това за методиката и за председателските и секретарските места да отпадне.

Това е предложението на Мая Андреева. Останалият текст да остане и това нещо да отиде и в мотивите.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: С оглед предложенията, които бяха направени в стария диспозитив, е че оставя без уважение жалбата на Румен Банков – упълномощен представител на Коалиция за България срещу Решение.....”

Вторият диспозитив е, че отменя решение на РИК – Ямбол”.

Указва на РИК – Ямбол да назначи секционните изборителни комисии в община Ямбол, като се съобрази с поименното предлагане на лицата за всяка една от секционните изборителни комисии в общината и дали са предложени за член или за включване в ръководството на СИК.”

Тук колегата Солакова предложи: „... и утвърди резервните членове.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Да, приемам това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Извинявайте, „при възможност да се съобрази...” Защото, ако можеше идеално да се напасват всички предложения, то щеше да има съгласие, а не несъгласие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Негенцова, приемате ли предложението на госпожа Мая Андреева? Възприемате го като общо предложение, което да гласуваме или да гласуваме отделно това, което е в проекта, отделно предложението на Мая Андреева? Дали да има две гласувания? Веднъж да гласуваме проекта, който Вие предлагате, и втори път – предложението на Мая Андреева за корекции.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз смятам, че така, както съм предложила проекта, така трябва да го гласуваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще гласуваме двете предложенията поотделно.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз искам да попитам дали госпожа Андреева възприема моето предложение в предложения от нея диспозитив да се допълни изразът „при възможност да се спази ...” или нещо такова.

Ако тя не го възприема, аз ще го предложа допълнително.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да уточним.

Госпожа Негенцова поддържа проекта във вида, в който е пред вас в компютрите.

„ОТНОСНО: жалби от Румен Данчев Банков – упълномощен представител на „Коалиция за България“, и Ерол Неджибов Юмеров – упълномощен представител на ПП „ДПС“, двете против решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК в община Ямбол

Постъпили са жалби с вх. № НР-384 и № НР-385 от 27.12.2012 г. на ЦИК от Румен Данчев Банков – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“, и Ерол Неджибов Юмеров – упълномощен представител на ПП „ДПС“, двете против решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК в община Ямбол.

Жалбата на Румен Банков е заведена в РИК – Ямбол, с вх. № 30 от 20.12.2012 г. В нея се твърди, че атакуваното решение е незаконосъобразно, тъй като в обстоятелствената му част е отразено, че при вземане на решението РИК – Ямбол, се е съобразила с предложенията само на партиите, участвали в консултациите. При назначаване на СИК РИК – Ямбол, не е разгледала писменото предложение на коалиция „Коалиция за България“ за поименен състав на СИК и разпределение на председателските, секретарските места и членовете на СИК съгласно съотношението на партиите и коалициите от партии, представлявани в ЦИК, с което е нарушена

т. 9 от Решение № 15-НР от 21.11.2012 г. на ЦИК и т. 24 от Методическите указания на ЦИК по прилагане на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Изборния кодекс. Твърди се, че РИК се е съобразила само с предложението на ПП „ГЕРБ“, въз основа на което е назначила съставите на СИК. Навеждат се оплаквания, че видно от протокола от проведените на 13.12.2012 г. консултации при кмета на община Ямбол представителят на „Синята коалиция“ не е допуснат до участие в консултациите, т.е. няма писмено предложение за състав на СИК от „Синята коалиция“. Въпреки това РИК – Ямбол, не отбелязва този факт, „а при назначаване на комисиите се съобразява с някакво предложение на „Синята коалиция“ и назначава 4 председатели и 6 секретари от тази коалиция“.

Второто оплакване в жалбата е, че секционните изборителни комисии се състоят от председател, секретар и до 5 членове, т.е. ръководството е от две самостоятелни фигури – председател, секретар, поради което спазвайки процентното съотношение всяка политическа сила следва да получи съответния процент от всяка от ръководните позиции за председател и секретар, а РИК – Ямбол, приема ръководните позиции за едно цяло и ги разпределя, като вместо да даде по равен брой председателски и секретарски места за ръководните позиции, за коалиция „Коалиция за България“ дава 14 вместо 21 председателски места и 23 вместо 20 секретарски места.

Третото оплакване е, че коалиция „Коалиция за България“ предлага равномерно разпределяне на СИК по квотите на политическите партии и коалиции, квотите на политическите сили са разпределени в последователни секции, без да има представителство в различните квартали в града.

Четвъртото оплакване е, че списъкът с лицата, които ще заместват съответните членове на СИК и ПСИК са включени лица

само от квотата на ПП „ГЕРБ“ и така рязко се нарушава съотношението между партиите и коалициите, представени в ЦИК, от една страна, а от друга ПП „ГЕРБ“ би получила повече от членовете на СИК, което е недопустимо.

С оглед наведените оплаквания жалбоподателят иска атакуваното решение да бъде отменено и задължена РИК – Ямбол, да назначи членовете на СИК в община Ямбол, като запази съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК, при определяне на председателите и секретарите в СИК, както и при утвърждаване на списъка с резервни членове.

Към жалбата е представено заверено пълномощно от Сергей Станишев в качеството на представляващ коалиция „Коалиция за България“, с което упълномощава жалбоподателя, заверено копие от протокол от 13.12.2012 г. за проведени консултации при кмета на община Ямбол, решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК и ПСИК в община Ямбол, протокол № 7 от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, с отразено особено мнение от заместник-председателя на РИК – Ямбол, Мариана Гърдева-Виденова.

Жалбата на Ерол Неджибов Юмеров – упълномощен представител на ПП „ДПС“, е заведена в РИК – Ямбол, с вх. № 32 от 20.12.2012 г. В нея се правят оплаквания, че атакуваното решение е незаконосъобразно, тъй като при определяне съставите и ръководствата при разпределяне на председателските и секретарските места в СИК на територията на община Ямбол не е запазено съотношението между партиите и коалициите от партии, представени в ЦИК. Променят се броят на председателските и секретарските места, като се намаляват председателските, а се увеличават секретарските места.

Второ съществено нарушение е, че не във всяка СИК има представители на ПП „ДПС“. Предложеният поименен списък за ръководства не е спазен, а е бил изцяло променен и наложен нов списък от председателя на РИК.

На трето място, когато при консултациите за състава на СИК не е постигнато съгласие, РИК следва да назначи СИК по направените предложения. Районната избирателна комисия – Ямбол, не е спазила това изискване при изготвяне на съставите, не е взела предвид предложените списъци от представителите на ПП „ДПС“. Жалбоподателят моли решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, да бъде отменено, тъй като противоречи на изискванията за назначаване на секционни избирателни комисии по предложените списъци от политическите партии, съотношението е спазено, но противоречи на изискванията за назначаване на СИК по предложенията на партиите и коалициите от партии.

По преписката са приложени решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, Решение № 15-НР от 21.11.2012 г. на ЦИК, предложеният от ПП „ДПС“ поименен състав за ръководства на СИК, копие от пълномощно от Ахмед Доган – председател на ПП „ДПС“, с което е упълномощен жалбоподателят, заверено копие от протокол от проведени консултации от 13.12.2012 г., удостоверение за актуално състояние.

С оглед комплектуване на преписката от РИК – Ямбол, е изпратено и тяхно решение № 4-НР от 06.12.2012 г., с което се определят съставите на СИК на територията на област Ямбол по брой членове и разпределение на членовете по политически сили, определя се и ръководството на СИК (председател и секретар) на територията на област Ямбол и разпределяне по политически сили.

Жалбите са подадени в предвидения в закона срок, поради което се явяват допустими.

Жалбата на Румен Данчев Банков – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“ е неоснователна, тъй като са изпълнени изискванията на Решение № 57-НР от 30.11.2012 г. за квотното разпределение в ръководството на секционните избирателни комисии съобразно утвърдената методика, с оглед на което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Жалбата на Ерол Юмеров – упълномощен представител на ПП „ДПС“, е основателна. С обжалваното решение № 10-НР от 18.12.2012 г. РИК – Ямбол, е определен поименният състав на членовете на секционните избирателни комисии. В поименния състав са включени предложените от представителя на ПП „ДПС“ лица, като комисията не е съобщила в преобладаващите места поименното предложение на ПП „ДПС“ не само за членове на СИК, но и за коя от секционните комисии се предлага, както и за това дали лицето да е член на комисията или да е в ръководството. Представителят на ПП „ДПС“ не е предложил свои представители за секции № 6, 19, 30, 31, 64, 68, 75, 93, 102. При назначаване съставите на СИК, без да е поискано за секция № 6, където няма даден представител, е назначен секретар, за секция № 19, където не е поискан представител, са назначени двама, за секция № 30, където няма поискан представител, е назначен председател, за секция № 31, където няма предложение, е назначен член, за секция № 64 няма предложение, а е назначен председател, за секция № 68 няма предложение, а са назначени 2 членове, за секция № 93 няма предложение, а са назначени 2 членове.

По изложените съображения атакуваното решение следва да бъде отменено, върнато на РИК – Ямбол, с указание да назначи секционните избирателни комисии в община Ямбол, като при възможност се съобрази с поименното предлагане на лицата за всяка една от секционните избирателни комисии в общината и дали са предложени за член или за включване в ръководството на СИК.

Районната изборителна комисиия – Ямбол, следва да утвърди списък на резервните членове, включващи представители от всички политически сили.

Предвид изложеното и на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 и чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисиия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Румен Данчев Банков с вх. № 384 от 27.12.2012 г. на ЦИК.

ОТМЕНЯ решение № 10-НР от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК/ПСИК в община Ямбол.

УКАЗВА на РИК – Ямбол, да назначи секционните изборителни комисии в община Ямбол, като се съобрази при възможност с поименното предлагане на лицата за всяка една от секционните изборителни комисии в общината и дали са предложени за член или за включване в ръководството на СИК, както и да и утвърди списък на резервните членове, включващи представители от всички политически сили.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

Това е едното предложение.

Има и второ предложение, което е на госпожа Мая Андреева и да уточним дали тя възприема предложението на госпожа Владимир Христов за „при възможност да се съобрази поименното предлагане на лицата за всяка една от секционните изборителни комисии или поотделно...”

МАЯ АНДРЕЕВА: Първо, във всички случаи възприемам предложението на колежата Солакова за утвърждаване на списъка с резервните членове.

Второ, по предложението на колежата Христов, ще моля да се разграничи, защото, след като отменя, не виждам какво точно ще

трябва изпълнят като указания. В смисъл, че успях да чуя предложението на колегата, но не и мотивировката по-конкретно поради шума в залата.

Така че по тези съображения в момента се придържам към проекта, който внесох, без корекцията на колегата Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз си го поддържам и ще го гласуваме отделно, щом като Вие не го възприемате.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не го възприех, защото не можах да чуя мотивите Ви, извинявайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Моите мотиви са, че щом е имало изначално съгласие, практически....

МАЯ АНДРЕЕВА: Разбрах Ви. С мотивите възприемам предложението Ви. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения?

Ако няма, предложенията са две. Подлагам ги на гласуване по реда на постъпването.

Първо гласуваме проекта на госпожа Негенцова така, както е пред вас.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението на госпожа Негенцова не се приема.

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Андреева с допълнението на господин Христов.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за - 13, против – 3.

Предложението се приема

Имаме Решение № 99-Н Р, тъй като корекциите са само в тези части, а в останалата част се възприема проекта, предложен от госпожа Негенцова.

Заповядайте, госпожо Негенцова, да докладвате следващата жалба.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, другите неща, които имам да докладвам, в по-голямата си част са за сведение.

18. Писмо от община Дряново относно информационно-разяснителна кампания.

От Община Дряново е постъпило писмо за определяне на помещенията за безвъзмездно ползване за провеждане на информационно-разяснителната кампания, както и заповедта за поставяне на агитационните материали.

13. Писмо от Община Костинброд относно предоставени помещения.

Второто писмо е пак заповедта на община Костинброд, с която се указва къде да се предоставят за безвъзмездно ползване на помещения.

14. Писмо от Община Нови пазар относно предоставени помещения.

Постъпила е заповед от Нови пазар, с която се определят помещенията и се определят местата за агитационни материали. Те са явно с доста адресати. Същите са публикувани и на интернет-страницата.

15. Писмо от Община Димитровград относно предоставени помещения.

Следващата заповед е от община Димитровград за предоставяне на безвъзмездно ползване на помещения за провеждане на информационно-разяснителната кампания и също така за местата за лепене и заповедите за агитационни материали.

16. Писмо от Община Опан относно информационно-разяснителна кампания.

Следващото е за община Опан за агитационни материали и също така за безвъзмездното ползване на разяснителната кампания.

Община Враца – за използване на помещения, също така къде да са залепени разяснителните материали.

Всички тези заповеди, които ви докладвах, са за сведения. От утре ще бъдат сложени в една папка.

Моля да ги гласуваме за сведение всички.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гладували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложенията се приемат за сведение.

10. Предложение от Асен Григоров

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Има едно предложение от Асен Григоров, с което казва:

„С настоящото писмо бихме искали да предложим да разширим обхвата на кампанията за референдума и чрез социалните мрежи.

Прилагам описание за предложението и ще се радвам, ако то предизвика интерес. На разположение съм за подобна презентация в удобно за вас време.”

Честити ни Рождество Христово и ни пожелава успешна работа на всички. Поздрави от него.

Това, което изчетох, не видях въобще да се говори за някаква финансова оферта. Може би трябва да се предостави на работната група, която работи с медиите и да се направи една среща с него, когато председателят е тук, да може да се види какво се предлага - дали е възмездно или безвъзмездно.

Той ни е оставил телефона. Ако вие прецените, аз бих могла да му се обадя и да му кажа, че сме разгледали нещата. Добре, благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А какво Вашето предложение, госпожо Негенцова? Да се предостави на работната група по медиите.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Да, все пак да се срещнат с него и да се види какви са предложенията. Все пак не е без значение какво се предлага и дали това е възмездно или безвъзмездно при условия, които предполагаме. Аз смятам, че е безвъзмездно, той изобщо не говори за някаква възмездност. Въпросът е да видим какво ни предлага и дали това е в интерес и дали целите, които ние искаме да постигнем с нашата разяснителна кампания, биха били изпълнени в тези социални мрежи.

А пък аз ще му се обадя, за да му кажа, че се очаква след Нова година една среща с работната група и ще му пожелаая весели празници.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тези, които искат да провеждат разяснителна кампания, мотивирано да кажат, че няма да агитират „за” или „против”. Аз предложих да направят предложение на своята инициатива, която искат да реализират. Въпросът ми беше, тъй като това не е агитация, във всички случаи да имат надписа „Купуването на гласове е престъпление”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте предложението на госпожа Ралица Негенцова.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Госпожа Негенцова ще уведоми господин Асен Григоров по телефона за нашето решение.

30. Кореспонденция, докладвана от дежурния член на ЦИК.

Заповядайте, господин Бояджийски, да докладвате.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Днес съм дежурен и в тази връзка да ви докладвам една жалба, която е пристигнала – не мога да кажа по пощата, защото писмото няма пощенско клеймо, но мога да кажа, че има входящ номер в ЦИК № НР-407/28.12.2012 г.

Жалбата е от инж. Маргарита Асенова Стоилова, упълномощен представител на Коалиция за България, от Асеновград, бул. „Цар Иван Асен втори” № 9а, Битов комбинат, ет. 2.

Няма приложено пълномощно, от което да се направи извод, че тя наистина е упълномощен представител на Коалиция за България.

Жалбата е срещу т. 2 от Решение № 24/20.12.2012 г. на Районна избирателна комисия в 17 МИР – Пловдив, относно назначаване на членове на 71 СИК – с. Горнослав, 74 СИК – с. Златовръх на територията на община Асеновград, област Пловдив.

Няма да ви запознавам с подробности от жалбата.

Считам, че трябва да се изпрати с писмо по e-mail и да се уведоми председателят и секретарят на РИК – 17 МИР от съответния отговорник, че има жалба срещу Решение № 24 и да бъде окомплектовано със същото и изпратено на Централната избирателна комисия незабавно, за да можем да разгледаме жалбата в законовия срок.

Също така да се свържем с Коалиция за България и да поискаме от тях доказателства за представителната власт на тази госпожа Маргарита Стоилова. Тъй като, ако се свържем по пощата и изпратим писмо на посочения от нея адрес на „Цар Иван Асен втори” – Асеновград, писмото и отговора към нас сигурно ще стигне

далеч след празниците и няма да можем да спазим тридневния срок, в който ще трябва да се произнесем.

Това ми е предложението – този член на ЦИК, който отговаря за Пловдив, да се свърже с Пловдивската комисия и с Коалиция за България и да помоли да ни изпратят пълномощно на инж. Маргарита Стоилова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате възражения, да гласуваме направеното от господин Бояджийски предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Имате думата, господин Бояджийски, да докладвате следващата кореспонденция.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В отговор на нашето писмо до Министерския съвет, с което са изпратени за съгласуване договорите на Дарик радио и България он ер, сме получили отговор, че по проекта на договор с Дарик радио нямат забележки. По проекта на договор с България он ер имат забележки в пет точки. В проекта не е предвидена като страна администрацията на Министерския съвет, предвидено е авансово превеждане на сумата по договора, което може да бъде направено само при условие, че бъде предоставена банкова гаранция за сумата на изплащане, липсва ред за приемане и отчитане на дейностите по договора, не са предвидени гаранции за изпълнение и посочва, че ЦИК носи отговорност съгласно несъществуваща точка.

Това е за България он ер.

Както ви казах, по проекта за договор с Дарик радио няма забележка освен това, че договорът се сключва в три еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните, и в него трябва да се

упомене и вторият подпис от страна на ЦИК, а именно на секретаря на комисията госпожа Солакова.

Колеги, ако отворите вчерашната папка с договори, които ви бяха докладвани, и видите договора, наистина е записано, че Централната изборителна комисия се представлява само от госпожа Красимира Медарова. Ние сме завели практика комисията да се представлява и от госпожа Медарова, и от госпожа Солакова.

Така че това са указанията.

В тази връзка ви предлагам да разгледаме и договора на Дарик радио, да го одобрим и да упълномощим председателя и секретаря на Централната изборителна комисия да го подпишат.

Както ви казах, договорът се намира в папката от вчерашното заседание – папка „Дарик радио” – договор Референдум 20 декември 2012 г.

Предлагам да допълним, че видно от договора и от медийния план за излъчване, излъчването ще започне от утре, 29.12.2012 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения, въпроси? Няма.

Моля, гласувайте така направеното от господин Бояджийски предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10, против – 2.

Предложението се приема.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, моля ви да чуete и клиповете на Дарик радио.

(Членовете на ЦИК прослушват първия клип.)

Този клип е с продължителност 38 – 40 секунди. Съгласно договора ще бъде таксуван за 30 секунди.

(Членовете на ЦИК прослушват втория клип.)

И този клип е с продължителност 40 секунди.

(Членовете на ЦИК прослушват третия клип.)

Продължителността на този клип е 56 секунди.

Предлагам да утвърдим тези три клипа и да изпратим писмо до Дарик радио, с което да ги уведомим за нашето решение, за да може от утре да започне излъчването на клиповете.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на колегата Бояджийски. Имате думата. Няма желаещи.

Моля, гласувайте това предложение на колегата Бояджийски.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С цялото ми уважение към Дарик радио също не мога да не кажа, че просто да гласуваме нещо безплатно, за нас произведено, което не струва, значи просто нищо не правим. За мен така се създава и практика да ни се предоставят изключително слаби продукти, които да бъдат прокарвани по някакъв начин, пък на всичкото отгоре да бъдат и плюс.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Бояджийски, имате думата да докладвате следващите материали.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, като дежурен днес искам да ви уведомя, че са пристигнали писма от общините, с които писма са изпратени заповедите за обособяване на помещения за инициативните комитети по разяснителната кампания. Има писма от община Тутракан, от община Смолян, община Червен бряг, от община Долна Митрополия, обл. Плевен, от община Пордим, обл. Плевен, Троян, Любимец и Кнежа.

Предлагам ви да бъдат приложени в папката в Деловодството, за да се запознаят с нея членовете на ЦИК, които желаят.

Другите писма са за възнаграждения, за които няма да ви отнемам времето в момента.

Има две писма, които за мен са спешни.

Едното е от Софийски районен съд – Наказателно отделение, 93 състав по Наказателно административен характер дело № 15584/2012 г., с което се иска да бъде изпратена справка относно това кога са били провеждани местните избори през 2011 г. в гр. Пловдив, в колко дни са били проведени и кои партии са участвали. Те не говорят за президентските избори, а въпросът е за изборите за местната власт. Същата им е необходима по горесцитираното дело, което е насрочено за 18.02.2013 г.

Ние можем да я изпратим по компетентност, но ние също можем да дадем отговора на този въпрос. По това кога са провеждани местните избори през 2011 г., отговорът еднозначно всеки би могъл да го даде.

Но аз предлагам, както каза и колегата Христов, ви предлагам да го изпратим по компетентност на ОИК – Пловдив с копие до съда.

Второто писмо е от Областна дирекция на МВР – Видин, които пишат до Централната изборителна комисия и ни казват, че в сектор „Противодействие на икономическата престъпност в регионалната дирекция на МВР – Видин, се извършва допълнителна проверка по преписка под № 3198 и № 1326 по описа на Районна прокуратура – Видин.

В тази връзка и съгласно указанията на Районна прокуратура – Видин, молят да им предоставим в оригинал изборителните списъци от проведените избори през 2011 г., в които фигурира лицето Елисавета Алекова Данчева с ЕГН, изписано, от гр. Видин.

Тя била вписана в две изборителни секции в гр. Видин, а именно в секция с № 74 и секция № 80.

Списъците са необходими за изготвяне на експертна справка на подписите, като списъците ще бъдат върнати.

И това предлагам по компетентност да го изпратим на ОИК – Видин, която да отвори запечатаното помещение, да извади списъците, които са ѝ върнати от ГРАО и да извърши действията, описани в писмото.

Писмото да бъде с копие до директора на ОД на МВР – Видин, господин Марков, за да е наясно какво се случва с преписката му.

Други две искания са от Белослав и от Опан за възнаграждения, които днес няма да ги гледаме.

Има едно писмо, което докладвам за сведение, от Христо Рибаров, Младежко общежитие № 1 – Козлодуй, който вече ни бил писал и иска от нас да убедим ОИК – Козлодуй, да го снабди без забава със заверени и изведени от оригиналите копия от своето решение № 230/18.12.2012 г. от отговора на кмета.

Ако не можем да убедим ОИК – Козлодуй, да постъпи правосъобразно и да го снабди с исканите документи, то моли само да го уведоим.

В тази връзка той ни благодари, че сме препратили сигнала му до ОИК – Козлодуй. Аз не знам какво повече можем да направим въпреки добрата ни воля. Единственото, което мога да отговоря въз основа на Изборния кодекс и Административно-процесуалния кодекс, който все пак ще трябва да намесим, е чл. 12 от този кодекс, който дава право на заинтересованите страни, тоест, той описва реда, по който заинтересованите страни и гражданите могат да имат достъп до преписките.

Мога да му напиша писмо: Господин Рибаров,... и да му обърна внимание на чл. 12, ал. 2 и правата, които му дава той.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения по това писмо?

Моля, гласувайте предложението за отговор на писмото, направено от господин Бояджийски.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението на господин Бояджийски за отговор на писмото се приема.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, да се върнем на проект № 93. Моля да го прочетете в окончателния му вид. Това е с оглед на това, че секретарят в СИ К № 48 – Хаджидимитрово, е представител на ДПС, а не на ПП ГЕРБ.

Горе съм го оставила с оглед изказванията: „Жалбата е подадена в предвидения в закона срок. По отношение разпределението жалбата трябва да остане като”

Аз ви предлагам изречението, където пише, че от ПП ГЕРБ са секретаря и двама членове, да дойде на нов ред и да стане така: „При направената проверка се установи,....”

Следващото изречение също да излезе на нов ред: „От справка от предложенията на политическите сили се установи, че лицето....” и надолу продължава текстът.

Решението придобива следния вид:

ОТНОСНО: жалба от Кирчо Георгиев Карагъзов – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“, против решение № 9-НР от 17.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК в община „Тунджа“

Постъпила е жалба с вх. № НР-383 от 27.12.2012 г. на ЦИК от Кирчо Георгиев Карагъзов – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“, против решение № 9-НР от

17.12.2012 г. на РИК – Ямбол, за назначаване на СИК в община „Тунджа“.

Жалбата е заведена в РИК – Ямбол, с вх. № 33 от 20.12.2012 г. В нея се твърди, че атакуваното решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на Изборния кодекс. Навеждат се доводи, че на консултациите, проведени при кмета на община Тунджа на 07.12.2012 г., е постигнато съгласие относно начина на разпределение на съставите на СИК с изключение на четири секции, а именно секции с № 30, 40, 42 и 45. Въпреки представените протоколи РИК – Ямбол, не се е съобразила с постигнатото споразумение, като е извършила разпределение различно от уговореното.

На второ място, жалбоподателят се оплаква, че РИК – Ямбол, е нарушила свое решение № 4-НР от 06.12.2012 г., с което се определят ръководствата на СИК в община „Тунджа“, като при определени 21 места с решение № 4-НР от 06.12.2012 г., в решение № 9-НР от 17.12.2012 г. са 24 места.

На трето място, разпределението на постове на председател и секретар е извършено съвсем безпринципно, като в голямата си част РИК – Ямбол, се е съобразила единствено с изискванията на ПП „ГЕРБ“.

На четвърто място, недопустимо е според жалбоподателя в една секция да има мнозинство от една и съща политическа сила, както е в назначения от РИК състав в секция № 48 – с. Хаджидимитрово, чийто състав е от председател „Синя коалиция“, секретар от ПП „ГЕРБ“ и двама членове също от ПП „ГЕРБ“. Така определеният състав има мнозинство.

Ето защо моли атакуваното решение да бъде отменено като незаконосъобразно и ЦИК се произнесе по съществуващото на спора или върне за ново решение на РИК – Ямбол.

Към жалбата е приложено пълномощно от Сергей Станишев в качеството на представляващ коалиция „Коалиция за България“, решение за образуване на коалицията, протоколи от 07.12.2012 г. за проведени консултации от кмета на община „Тунджа“. Към преписката са представени и решения № 5-НР и № 6-НР от 07.12.2012 г. за поправка на техническа грешка, предложения на политическите партии до кмета за назначаване на СИК, решение № 9-НР от 18.12.2012 г. за назначаване на СИК/ПСИК в община „Тунджа“, протокол № 6 от 18.12.2012 г. на РИК – Ямбол.

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок.

По отношение разпределението на ръководните длъжности жалбоподателят няма правен интерес, тъй като се касае до други политически сили, а „Коалиция за България“ е получила повече от полагащите ѝ се места. Ето защо в тази си част жалбата се явява недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане.

По отношение на оплакването относно състава на секция № 48 с. Хаджидимитрово от атакуваното решение е видно, че секционната изборителна комисия е в състав от председател, секретар и трима членове. В решението е посочено, че от ПП „ГЕРБ“ са секретарят и двама от членовете.

При направената проверка се установи, че ПП „ГЕРБ“ не е предлагала лицето Пенка Петрова Тенева нито за член, нито за секретар на която и да било от комисиите в общината.

От справката по предложенията на политическите сили се установи, че лицето Пенка Петрова Тенева е предложено за секретар на СИК № 048 – с. Хаджидимитрово, от ПП „ДПС“.

При това положение от 5-членната секционна изборителна комисия представителите на ПП „ГЕРБ“ са двама, така че нито една от политическите сили няма мнозинство в комисията. С оглед допуснатата техническа грешка следва да бъде указано на РИК – Ямбол, да поправи същата, тъй като това е в нейната компетентност.

Жалбата на Кирчо Карагъзов – упълномощен представител на „Коалиция за България“, против решение № 9-НР от 17.12.2012 г. на РИК – Ямбол, в останалата ѝ част се явява неоснователна.

Предвид изложеното и на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 и чл. 33, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Кирчо Георгиев Карагъзов – упълномощен представител на „Коалиция за България“, против решение № 9-НР от 17.12.2012 г. на РИК – Ямбол, в частта, касаеща разпределението на ръководните длъжности на СИК в община „Тунджа“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Кирчо Георгиев Карагъзов – упълномощен представител на „Коалиция за България“, против решение № 9-НР от 17.12.2012 г. на РИК – Ямбол, в останалата ѝ част.

УКАЗВА на РИК – Ямбол, да поправи допуснатата техническа грешка по отношение на секретаря на СИК № 048 – с. Хаджидимитрово, в частта досежно политическата сила, която е предложила лицето Пенка Димитрова Тенева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари по проекта, предложен от госпожа Негенцова? Има ли други предложения за редакция освен вече направените? Няма.

Моля, гласувайте този проект на решение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Решението се приема.

Решението има № 100-НР.

28. Доклад относно проектите, изпратени за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо да ви кажа това, което успях да погледна – за съжаление нямах много време от сутринта – проектите, които вчера пристигнаха по време на заседанието и аз ви ги докладвах веднага след получаването.

Това са проектите, изпратени ни за съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет. Едното е проект на решение за изменение на Решение № 298 за разчетите в периода 2013 – 2015 г. Изпратени са тази сутрин по e-mail както сканирани писмата, така и приложенията, архивирани. Разбира се, могат да се погледнат в пълнота всички приложения, но това, на което искам да ви обърна внимание, е Приложение № 3 към т. 3 от решението.

За Централната избирателна комисия на отделен ред е предвидено на ред 37 разходен таван за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. в размера, в който е утвърден бюджетът със Закона за държавния бюджет за 2013 г. Сканираното писмо заедно с приложенията са изпратени по e-mail на всички.

Много важно е да се запознаем всички с доклада на министъра на финансите – проекта на РМС и приложението, което касае точно разчетите в този тригодишен период.

Вторият проект е материалният проект на постановление за изпълнение на държавния бюджет за 2013 г. Този материал е по-обемист и в него си заслужава да се погледнат задължително освен доклада, освен проекта на постановление, но и Приложение № 6 към чл. 16 от ПМС. Специално това приложение е много важно да се

види, защото на ред 34 за Централната изборителна комисия са направени разчети по месеци за цялата 2013 г.

В общия размер за възнаграждения на Централната изборителна комисия за годината са ... лв., а разчетите по месеци като че ли не съответстват на нашето виждане, защото и вие ще забележите, че за м. януари са предвидени ... лв. От м. февруари до м. август – по ... лв., а от септември до м. декември – по ... лв.

Ако тук направим някакво предложение, то ще бъде не по отношение на месеците януари и февруари, когато възнаграждението ще бъде за сметка на план-сметката за разходите за произвеждане на националния референдум до приключване на периода, в който ще получаваме месечно възнаграждение, а за периодите извън 45-дневния срок след деня на референдума, който ще съвпада с активния период за произвеждане на парламентарните избори, когато Централната изборителна комисия отново ще получава месечно възнаграждение и предвидените разчети няма да са достатъчни за осигуряване на това възнаграждение, вместо от септември до декември да се предвидят ... лв.

На този етап това е нещото, което искам да ви докладвам и да ви обърна внимание.

В Приложение № 2 към чл. 1, ал. 2 от проекта на ПМС в Програма „Избори” ще видите, че са предвидени ... лв. Това са разходите за възнаграждения на общинските изборителни комисии в периода за провеждане на дежурства и заседания.

Иначе за Централната изборителна комисия на стр. 77 ще намерите предвидения бюджет по отделни показатели. Той е в размер на ... лв. така, както е в Закона за държавния бюджет за 2013 г. В тези разходи ... лв. са текущи разходи, в това число за персонал по § 1, 2 и 5, което означава възнаграждения на Централната изборителна комисия по договорите и осигурителните вноски и

данъците, които трябва да бъдат удържани. Това е в размер на ... лв. Както видяхте, те са разчетени по месеци в Приложение № 6.

Капиталовите разходи са ... лв. Придобиване на дълготрайни активи, основен ремонт – ... лв., а разликата от ... лв. до ... лв. са текущи разходи.

Общо това прави ... лв.

На този етап смятам, че не можем да направим предложение за изменение, защото това са предвидените суми в Закона за държавния бюджет. Единствено това, което виждам на този етап и следва като че ли да направим като предложение, е относно разчетите по месеци и то за възнаграждението на Централната избирателна комисия.

Ние при всички случаи ще поискаме едно увеличение на тези ... лв. в предвидените разчети, като на този етап ще съобщим за насрочените избори и че за този период се дължи месечно възнаграждение, за да може, ако решат, в тези ... лв. да останат само средства, които са за осигуряване на възнаграждения за дежурства и заседания – така, както първоначално беше предвидено – а всички други, в зависимост от насрочените избори, да на този етап ние информация нямаме, но може да има и други избори след месец април, но сме длъжни да го съобщим.

В становището си ще посочим изрично това предположение за предстоящи частични избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова, за доклада.

7. Писмо от Министерския съвет относно заплащане на възнаграждения на служители от Министерския съвет, подпомагащи дейността на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да го докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да ви докладвам това писмо, с което главният секретар на Министерския съвет ни уведомява за извършени дейности в рамките на работното време на ЦИК в периода 20 ноември – 23 ноември 2012 г. от служители в Дирекция „Административно обслужване” и от Дирекция „Правно обслужване и информационни и комуникационни системи” на Министерския съвет.

Той предлага с оглед на това, че същите лица може би ще бъдат ангажирани и в периода до отчитане на резултатите от определения за произвеждане с Указ № 385 на президента национален референдум, моли да бъде разгледан въпросът за заплащане на възнаграждения за извършената работа на посочените служители от администрацията на Министерския съвет.

На този етап го докладвам за сведение дотолкова, доколкото да сте уведомени за постъпило такова предложение. То е и в изпълнение на тристранното споразумение между ЦИК, администрацията на Министерския съвет и Народното събрание. Този въпрос ще бъде обсъден едновременно с другите служители, които също ще бъдат ангажирани от администрацията на Народното събрание с подпомагане дейността на Централната изборителна комисия във връзка с националния референдум.

На този етап го докладвам за сведение и за последващ доклад едновременно с другите постъпили писма в тази връзка.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, има ли други материали за докладване?

29. Писмо до Министерския съвет за освобождаване на внесената от ДЗЗД „Референдум 2013” парична гаранция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски, да докладвате.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Това, което още имам да докладвам, като си преглеждам папките от днешното дежурство, което са ми предали колегите, на първо място, е да си изпълним задълженията към ДЗЗД „Референдум 2013” и господин Григоров във връзка с изпълнения от него договор – изработените клипове.

Необходимо е да се освободи гаранцията, която той беше внесъл в размер на 3 процента. За да се освободи тази гаранция, трябва да се изпрати писмо до Министерския съвет, както е било и при "Информационно обслужване" АД, да се подчертае, че ЦИК иска Министерският съвет да се разпорежи да бъде изплатена внесената гаранция на този консорциум.

Текстът на писмото е следният:

„УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕЛЯЗКОВ,

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 28 декември 2012 г. молим да разпоредите да бъде изплатена на консорциум ДЗЗД „Референдум 2013“, респективно на наредителя „Публистикс медиа“ ЕООД, внесената с платежно нареждане № S23P23420099 на Първа инвестиционна банка сума от лв., представляваща гаранция за изпълнение на договор № МС-140/10.12.2012 г., необходимостта от задържането на която е отпаднала поради изпълнение на задълженията по договора от страна на ДЗЗД „Референдум 2013“.

Приложение: платежно нареждане № S23P23420099 от „ПИБ“ АД

препис-извлечение от протокол на ЦИК

от заседание на 28 декември 2012 г.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

12. Писма от телевизия TV 7 и Агенция „Фокус” – тарифи.

Заповядайте, господин Бояджийски, да докладвате следващото предложение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имаме едно предложение от Информационна агенция „Фокус”. Тази агенция предлага тарифа за отразяване на информационно-разяснителната кампания, свързана с националния референдум.

Също така е постъпила тарифа от TV7 за референдум 2013 г. и от Николай Барекков от ВВТ и „7 дни” за излъчване на съобщения в програмата на TV7 и ВВТ във връзка с провеждането на националния референдум. Има пакетно предложение за излъчване на видеоклипове. В TV7 10 излъчвания по ... лв. прави ... лв. и бонус излъчвания в ВВТ. Всичко това за ... лв. без ДДС.

Аз си мисля, че все пак е добре да поискаме от телевизиите медийния план, за да знаем кое кога може да се излъчва и това да бъде изпратено по e-mail като писмо на TV7 и ВВТ на господин Барекков.

Моля за вашите предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това са ... лв. Това алтернативно предложение ли е?

Моето предложение е да се направят разчети кое, колко и т.н.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз не знам дали е алтернативно това предложение или е отделно, но моето предложение е да се поиска от TV 7 да ни изпрати медийния план за тези излъчвания – кога ще бъдат излъчени и кои клипове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение е да не се повтори случката с "Информационно обслужване" АД и взаимните

обвинения – първо да сключваме договори и после да търсим парите, защото сме нямали пари по графата. Първо да си видим в графата колко пари са останали, да пишем писмо на TV 7: разполагаме с толкова пари, евентуално колко можете да излъчвате за тези пари.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Досега имаме само един договор - с Дарик радио. Това да не забравяме, колеги, това е за цялата кампания. От ВТВ още не са изпратили договор. Така че това, което предлага колегата, аз мисля, че може да върви паралелно с това, което аз предлагам. Нищо не пречи да видим какво имат предвид от TV 7 – кога ще излъчват тези клипове, защото може техният медиен план въобще да не ни харесва на нас. Нека да видим това, което те предлагат, както каза и колегата, а след това групата може да се събере, да обсъди предложенията, които са направени от различните медии.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има направено предложение от господин Бояджийски. Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 14, против – 2.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Чаушев за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам отрицателен вот, който искам да изкажа. Уважаеми колеги, предвид тежката практика с "Информационно обслужване" АД, аз все пак ще кажа следното. Имам едни ... лв. за видеоклипове, имаме сключен договор, вдигнахме гаранцията. Имам и ... лв. с Дарик радио. Приехме предложението, има сключен договор и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не са толкова. Това са ... лв.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ... лева са за ВТВ – около ... лв. Не знам колко пари останаха и не знам какво предложение ще правим до TV

7. А после ще се обвиняваме защо не го предвидихме и т.н. Всичко е добре, само че при нормални разчети.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли предложение, което да гласуваме?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз обясних отрицателния си вот, че първо се гледа чергата, докъде ще можем да се разпрострем, а пък после да правим предложения до въпросните контрагенти.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма предложение, колеги, има ли други доклади?

31. Писмо от „Информационно обслужване“ АД.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви информирам за получено писмо от "Информационно обслужване" АД, подписано от изпълнителния директор до председателя на Централната изборителна комисия и с копие до главния секретар на Министерския съвет.

Аз лично съм много удовлетворена от проведената днес кореспонденция, защото с много ясен и категоричен тон "Информационно обслужване" АД гарантира точност при изпълнението на договора. В тази връзка поне на този етап можем да бъдем спокойни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, има ли други доклади? Ако няма, по хронограмата следващият срок за действие, което ЦИК трябва да извърши, е 05.01.2013 г. Трябва да определим населените места в дипломатическите и консулски представителства, в които се образуват изборителни секции, а към нас до 03.01.2013 г. трябва да

постъпи информация от ръководителите на дипломатическите и консулски представителства за постъпилите заявления за гласуване.

Освен това ви напомням, че следващото нещо, което в спешен порядък трябва да направим, е да вземем решението за реда за предаване на изборните книжа и материали след приключване на гласуването, което смятам, че трябва да е първото решение, което да вземем след празниците.

Сега приемам предложения кога да бъде следващото ни заседание. Не знам дали има определен дежурен за 02.01.2013 г. Ако се наложи, разбира се, ще имаме заседание и на 02.01.2013 г., но ми се иска да има дежурен за 02.01.2013 г. Има ми се да определим дежурен, който да дойде и да прецени тук, на място дали ще се налага заседание на 2 януари или ще можем да го проведем на 3 януари. Така че ще ви моля да определите дежурен.

Следващото заседание го обявявам на 03.01.2013 г. от 11 ч.

Не мога да преценя какво ще постъпи на 2 януари и дали няма да се наложи на 2 януари да имаме заседание, но, ако имаме заседание, на 2 януари ще бъде от 14,00 ч., защото по-рано просто няма как да се подготви. Ако има нещо спешно, това ще стане ясно на 2-ри до обяд. Тогава съответно ще ви уведомим. Освен това сме в активен период, така че е добре да сте на разположение.

Весели празници на всички.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.