

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 270

На 8 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо от Министерството на външните работи относно проучвателна мисия на Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ.

Докладва: Красимира Медарова

2. Писма от ОИК – Монтана, ОИК – Провадия, ОИК – Враца, ОИК – Златоград, ОИК – Кайнарджа, ОИК – Плевен, ОИК – Ветово, ОИК – Крумовград и ОИК – Иваново със списъци на регистрираните кандидати за кметове на частичните избори на 07.04.2013 г.

Докладва: Валентин Бойкинов

3. Искане от Софийския районен съд на Решение № 186/15.01.2012 г. на ОИК – Роман относно регистрация на ПП „Лидер”.

Докладва: Валентин Бойкинов

4. Доклад на работната група по проекти на изборни книжа за изборите за народни представители.

Докладва: Гергана Маринова, Анна Манахова

5. становище относно статута на Централната изборителна комисия като възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки.

Докладва: Мая Андреева

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Владимир Христов и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 8 март 2013 г.

Разполагате с дневния ред. Имате ли възражения или забележки срещу включените в него точки, както и допълнения? Няма пречка да допълните в хода на заседанието нови въпроси, които да бъдат разгледани.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, предлагам в дневния ред да бъде включено разглеждане на писмо до Агенцията за обществени

поръчки във връзка с качеството на Централната избирателна комисия на възложител, както и във връзка с процедурите, с които трябва да се съобразява комисията при изпълнение на правомощията ѝ по Изборния кодекс при определяне условията за конкурса и провеждането на конкурс за преброител и за бюлетина.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В тази връзка и аз ви предлагам да бъде включено едно писмо от Министерството на външните работи, тъй като изисква отговор в рамките на днешния ден.

Ако нямате други допълнения, аз ще ви докладвам първо писмото от Министерството на външните работи. От съдържанието на доклада ще разберете защо се налага отговор в рамките на деня.

1. Писмо от Министерството на външните работи относно проучвателна мисия на Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ.

Писмото е относно проучвателна мисия на Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ у нас. Изпратено е от Иван Сираков, председател на работна група за провеждане избори в чужбина. Пристигна вчера след като приключихме заседанието. В същото се посочва, че във връзка с предстоящите парламентарни избори, предвидени за 12 май, Бюрото за демократични институции и права на човека ще извърши в средата на март у нас проучвателна мисия. След като се посочва, че проучването на подобни мисии е стандартна практика за ОССЕ и от 1990 г. досега организацията е изпращала наблюдатели за всички парламентарни и президентски избори, провеждани у нас, се сочи, че проучвателната мисия ще се състои в периода от 18 до 20 март. Дни за срещи са 18 март, при невъзможност – 19 март.

Целта на посещението е Бюрото да направи преглед на предизборната обстановка и подготовка за провеждане на

гласуването. В състава са включени госпожа Татяна Боготевич и Юстина Баделян. Съгласно установената практика ОССЕ е поискало среща с различни български институции.

Във връзка с горното и предвид кратките срокове за подготовка се моли да потвърдим в срок до края на деня петък, 8 март, готовността на „вашата институция за провеждане на среща с представителите на ОССЕ – БДИПЧ в посочения период, както и да определите служител за връзка по подготовката на визитата. Точните дати и часове на срещите ще бъдат договорени в оперативен порядък.”

Посочен е служител за контакт в Министерството на външните работи госпожа Красимира Бешкова със съответните телефони и имейл.

В тази връзка ще ви моля да определим както е посочено в писмото член на комисията за връзка по подготовката на визитата и да отговорим относно това дали потвърждаваме готовността за провеждане на среща с представителите на ОССЕ, както е поискано в писмото. Ако вземем такова решение, аз ще подготвя проект на отговор.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Тъй като казахте, че трябва да предложим член на комисията, аз предлагам колегата Венцислав Караджов, който има опит в работа с такива организации, да възложим на него подготовката и организацията на срещата с ОССЕ.

А по отношение на дните, мисля, че в писмото си Централната изборителна комисия трябва да отбележи, че комисията работи активно и постоянно, така че предварително те да заявят съобразно графика си удобния за тях ден и час, като ние се съобразим с него. Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сапунджиева за господин Караджов, който да бъде определен за лице за контакт. Имате ли други предложения?

В тази връзка, ако нямате други предложения, ще го подложа на гласуване, но бих ви предложила общо да гласуваме отговора, като от съдържанието на писмото останах с впечатление, че не се очаква ние да посочим конкретна дата и час на провеждане на срещата, защото тя ще бъде уточнявана с лицето за контакт. Но все пак ви предлагам да посочим, че 19 март е по-удачна за ЦИК дата за провеждане на срещата, тъй като в случай че изборите бъдат насрочени за 12 май, на 18 март изтичат законови срокове, свързани с ангажименти на комисията.

Ако нямате други предложения за лице за контакти или за отговор на писмото, ви предлагам да гласуваме предложението да отговорим в смисъла, в който ви предложих и да определим господин Венцислав Караджов за лице за контакти.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Преди да започнем разглеждането на изборните книжа има ли други спешни доклади по ваше мнение?

Заповядайте, господин Бойкинов.

2. Писма от ОИК Монтана, Провадия, Враца, Златоград, Кайнарджа, Плевен, Ветово, Крумовград и Иваново със списъци на регистрираните кандидати за кметове на частичните избори на 07.04.2013 г.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Постъпили са писма от ОИК Монтана, Провадия, Враца, Златоград, Кайнарджа, Плевен, Ветово,

Крумовград и Иваново, които с оглед на дадени от нас указания ни уведомяват за регистрирани от общинските избирателни комисии кандидати за насрочените частични избори. С оглед на това ние трябва да ги препратим по компетентност за проверка в ГРАО с оглед на това дали кандидатите отговарят на изискванията на чл. 4, ал. 5 от Изборния кодекс за регистрирането им като кандидати за кметове с оглед спазване изискването за уседналост.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предлагам ви да гласуваме решение, с което да изпратим данните относно кандидатите на ГД „ГРАО“ за извършване на съответната проверка.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Има решение.

3. Искане от Софийския районен съд на Решение № 186/15.01.2012 г. на ОИК Роман относно регистрация на ПП „Лидер“.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Изпратено е запитване от Софийския районен съд, 94 състав, по някакво наказателно дело, с което ни отправят искане да им изпратим Решение № 186 от 15.01.2012 г. на ОИК – Роман, област Враца, относно регистрацията на ПП „Лидер“ за участие в нов избор за кмет на кметство Радовене, община Роман.

Предлагам да го препратим по компетентност на ОИК Роман за да изпратят съответното решение, тъй като те са компетентните да извършат регистрацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли възражения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

Предлагам да продължим с изборните книжа.

Давам думата на госпожа Маринова.

4. Доклад на работната група по проекти на изборни книжа за изборите за народни представители.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Започваме с Приложение № 20. Това е удостоверение за назначени председател, зам.председател, секретар или член на районна избирателна комисия. Няма никакви особености или промени в сравнение с удостоверението, което сме подготвили като изборна книга за изборите през 2011 г. Ако имате бележки или коментари, ще ги отразим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари? Ако няма, който е съгласен с изборната книга Приложение 20, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за Приложение 20.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 21 е удостоверение за назначен член на секционна избирателна комисия в чужбина. Също няма никакви особености или промени в сравнение с удостоверението през 2011 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение за Приложение 21.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 22 е удостоверение за назначен член на секционна избирателна комисия в страната от ЦИК в случаите, в които членовете на СИК не са били назначени от РИК. Също няма промени или особености.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари по това удостоверение? Ако нямате, който е съгласен с Приложение 22, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за Приложение 22.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 23 е удостоверение за назначен член на СИК от РИК. По същия начин няма нищо ново и променено в изборната книга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате възражения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за Приложение 23.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 24 е удостоверение за чуждестранен наблюдател. Мисля, че тук също няма никакви особености.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за Приложение 24.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 25 е удостоверение за наблюдател, който е упълномощен член или изрично упълномощен представител на българска неправителствена организация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съобразен е с измененията в закона.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари?

Ако нямате коментари, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение за Приложение 25.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 26 е удостоверение за застъпник на партия, коалиция от партии или инициативен комитет за кандидатска листа, издигната от партия, коалиция от партии или

инициативен комитет. Съобразено е изменението от закона. Извън това няма никакви особености.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения по този текст?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Дали да не сложим отдолу пояснителния текст за застъпниците?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никакъв пояснителен текст, това е удостоверението, което районната комисия издава. Тук няма смисъл.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Идеята ми беше отдолу да пишем какво може застъпникът, защото с ограничението само в една секция...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да го пишем, защото това е удостоверението, че е регистриран застъпник, което се издава въз основа на решение на районна комисия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Добре, както решите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Много е резонно този текст да бъде точно в удостоверението, защото именно с този документ застъпникът ще се легитимира и е хубаво правата му да са описани вътре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никога в удостоверение не сме описвали права. И на членовете на комисиите ли ще опишем правата в удостоверението? Недейте влиза в такива вече безсмислени творчески идеи.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Абсолютно добронамерено го предлагам. Ако застъпниците се държат по някакъв начин, претендират да се местят от секция в секция, ако ще разпишем тук в удостоверението това ще облекчи работата на секционните избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има методически указания, в които пише какво могат да правят застъпниците.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Вижте, в текста на самата изборна книга е казано, че застъпникът упражнява правата си в секция еди-кой си номер, така че няма как да се случи това с местенето от секция в секция.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли други предложения?
Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за Приложение 26.

В Методическите указания ще разпишем отделно правата на всеки един от тези, които ще наблюдават изборния процес, било наблюдател, било застъпници или пълномощници.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Докладвам ви Приложение 50. Това е списък за допълнително вписване на придружители в изборите за народни представители. Тук също няма никакви промени в Изборния кодекс, съответно няма такива в изборната книга.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли предложения?
Ако няма предложения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за Приложение 50

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 51 е списък за допълнително вписване на придружителите при гласуване с подвижна избирателна урна. Тук също няма никакви промени и особености.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли предложения по Приложение 51?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение за Приложение 51.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 52 е декларация на избиратели с увреждане на опорно двигателния апарат и на

зрението. Тук също нямаме законови промени, съответно няма и никакви особености в изборната книга.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате забележки по Приложение 52, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение за Приложение 52.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 53 е декларация от избиратели ученици и студенти, редовно обучение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли предложения?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение 53.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 54 е декларация от лицата, заети с произвеждане на изборите като членове на СИК или охрана на избирателната секция. Тук също нямаме промени и особености в изборната книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може ако някой учи в „Младост” в София, да гласува в Момкова махала, защото там живее или да гласува в Студентския град, защото там учи. Ще си гласува по местоживееене.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Тогава ви предлагам следната редакция. Изречението ще звучи така: „Декларацията се подава от избирател ученик или студент редовно обучение, когато гласува в избрана от него секция в населеното място, където се обучава, когато то е различно от населеното място по постоянния му адрес”. След това текстът ще си продължи.

Може би обаче трябва да прегласуваме Приложение № 53 с тази редакция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложа на прегласуване Приложение № 53. Веднага след гласуването му е искането.

Подлагам на прегласуване Приложение 53 с корекциите в обясненията. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме окончателна редакция след второ гласуване на Приложение № 53.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 54 е декларация от лицата, заети в произвеждане на изборите като членове на СИК или охрана на избирателна секция. Тук също няма нищо ново.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли забележки по това приложение? Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за Приложение 54.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 55 е декларация от избирател извън Република България, който се намира в страната в изборния ден. Това е декларацията по чл. 57 от Изборния кодекс. Тук също няма нищо ново.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли бележки и коментари по това предложение? Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за Приложение 55.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви приложения от № 57 нататък. Приложение № 57 е протокол за предаване и приемане на избирателния списък. Тук няма абсолютно никакви промени и особености. Маркираното с жълто е чисто технически да уточним как ще изписваме изборния район – дали първо номера, после името и обратно. По същество няма законови промени, няма

промени и в изборната книга в сравнение с това, което сме приели през 2011 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли предложения или корекции по този текст? Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 57.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 58 е протокол за предаване и приемане на изборителния списък в лечебни и здравни заведения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли коментари? Тук няма промени.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Протокол № 58.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 59 е протокол за предаване и приемане на изборителния списък на плавателен съд под българско знаме. Също няма законови промени, няма и промени в изборната книга в сравнение с приетата през 2011 г.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения за добавки? Ако нямате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 59.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 60 е протокола за предаване и приемане на изборителния списък в секционна изборителна комисия извън страната. Така ще допишем заглавието.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако нямате забележки или други добавки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за Приложение 60.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 61 е протокол за предаване и приемане на избирателен списък в местата за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода и за задържане.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли някакви предложения за добавки? Ако няма, който е съгласен с изборната книга, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за Приложение 61.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 62 е протокол за предаване и приемане на списъка за гласуване с подвижна избирателна урна.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли предложения по тази изборна книга? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 62.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 63 е протоколът за предаване и приемане на изборни книжа и материали, една сравнително по-голяма изборна книга, за която ще е необходимо повече време да се запознаете с нея.

Това, което ми се струва важно обаче, е да уточним точка 2 за това дали трябва да предаваме и при предаването да се броят кочаните с бюлетините за гласуване или самите бюлетини за гласуване. Според разпоредбата на чл. 187, ал. 1, съответната точка при предаването трябва да се предават, съответно да се броят кочаните. Но според чл. 213, ал. 1, т. 11б от Изборния кодекс при попълване на протокола трябва да се преброят и посочи броя на получените бюлетини по реда на чл. 187. Ако погледнете и т. 11а, се броят и се отбелязва броя на неизползваните бюлетини. Сега трябва

да решим как да съобразим двете разпоредби в протокола за предаване на книгата и материалите и след това съответно в протокола за отчитане на изборните резултати.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: На място, защото след това в другия протокол трябва да впишеш колко е броя на протокола по две. Защото трябва да се впише в протокола с изборните резултати колко е броят на получените бюлетини, а не какви кочани са получени.

От друга страна, въпросът подлежи на обсъждане и от гледна точка на това, че имаме секции, които са под 50 души. Имаме секции, които са по 20, по 30 души и подаването на бюлетини в голям брой първо ще оскъпи прекалено изборния процес, второ и по закон се полагат 110 %, а не 200 %, както би се получило на някои места.

Освен да напишем: „Брой на бюлетините за гласуване”.

Гергана предлага точка 2 да стане: „Бюлетини за гласуване, запечатани по определен начин от СИК”, така ли?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Както е текстът в момента, просто пада „кочани с” и става: „Бюлетини за гласуване, запечатани по определения от СИК начин” и отдолу след многоточие „брой”. А в другата колонка ще се изпише с цифри колко е броят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли други предложения по тази изборна книга? Ако няма, който е съгласен с Приложение 63 с корекцията в т. 2, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение 63.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 64 е протокол за маркиране на печата на СИК и подвижната СИК. Също няма никакви промени.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли предложения по това приложение? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 64.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 65 е протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали от капитан на плвателен съд, плаващ под българско знаме.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: А не може ли да стане протокол за предаване на изборни книжа и материали на капитана на плвателен съд, плаващ под българско знаме?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Добре, в заглавието „от” става „на”. Навсякъде в следващите приложения, където е „кочан с” в т. 2 става „бюлетини”, включително и тук.

Тук мога да кажа, че съм включила в материалите, които ще се предават и приемат новите формуляри, въведени с т. ба до бг в чл. 187, ал. 1 на Изборния кодекс. Може фактически е малко вероятно да възникнат такива хипотези, а може би изобщо няма да възникнат, но чисто законово и теоретично не намерих основание да ги изключа.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Както и различните видове декларации тук нямат място и затова ги няма в този протокол.

Колеги, имате ли предложения по Приложение № 65? Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 65.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 65а е протокол за предаване и приемане на изборните книжа и материали на секционната избирателна комисия на плвателния съд, плаващ под българско знаме. Това е протоколът, с който капитанът на кораба предава на СИК. Отново в точка 2 „кочани с” пада и става

„бюлетини”. Иначе като съдържание протоколът 65а е абсолютно идентичен на 65, защото това, което капитанът на кораба е получил от РИК, сега абсолютно същото нещо трябва да предаде на СИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за -15, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 65а.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение № 66 е протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на секционна избирателна комисия за гласуване извън страната. Отново в т. 2 „кочани с” пада и става „бюлетини”.

Това, което ще ви помоля да обсъдим, е в т. 5, маркирано е в жълто, за необходимостта от вписването на представители на инициативни комитети в нарочен формуляр, т.е. въпросът е дали в СИК извън страната ще има представители на инициативни комитети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е наименованието на формуляра.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Права е госпожа Сидерова, че това е просто наименованието на формуляра и в такъв случай моят въпрос е безпредметен и просто трябва да го оставим като наименование на формуляра по този начин, по който е изписано в чл. 187, ал. 1, т. 6б.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате други бележки по Приложение № 66, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 66.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Приложение 66а е протокола за предаване и приемане на книжа и материали на подвижна СИК. Променяме т. 2 както всички точки втори досега, обаче в т. 12 съм

изписала „печат на секционната избирателна комисия”, трябва да стане „печат на подвижната секционна избирателна комисия”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако нямате други бележки, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 66а.

Заповядайте, госпожо Манахова, имате думата.

АННА МАНАХОВА: Аз предварително искам да направя уговорка, че не съм ги подредила и има известно объркване в номерацията. Когато накрая ги редим, ще трябва да ги подредим под друг номер. Тъй като някои бяха с номерация от президентските избори, затова се получи това разминаване.

Сега ви предлагам да започнем да гледаме Приложение № 25а, което е заявлението за регистрация на българска неправителствена организация, от която ще участват наблюдатели по § 1, т. 18б на изборите за народни представители. Направила съм две отделни книги, защото тълкувайки чл. 101б, смятам, че неправителствените организации могат или да подадат заявление заедно със списък, или първо да подадат заявление за регистрация и впоследствие в срока до 1 ден преди изборния ден да подадат и самия списък чрез допълнително заявление. Затова предлагам две книги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли бележки по Приложение № 25а?

АННА МАНАХОВА: Аз съм го оставила така, както го гледахме на работна група, към заявлението могат да оставят и списъка с имената и пълномощните на членовете на неправителствената организация, ако искат от самото начало: списъкът с имената и пълномощните на членовете на неправителствената организация могат да бъдат представени и

допълнително, с допълнително заявление, важното е да се спази срока по закон – един ден преди изборния ден. На тези места, които с в жълто, предлагам да бъдат вписани конкретните дати, когато станат ясни.

В последното изречение имам една скоба в повече.

МАЯ АНДРЕЕВА: А защо допускаме представянето на списъка в по-късен момент?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В текста пише, че списъка се прилага към заявлението, което означава, че заявлението не може да се приеме без списъка.

АННА МАНАХОВА: Ние гледахме това много внимателно. Намерих аргумента защо ви предлагам две книги. В ал. 2 на чл. 101б се говори, че когато се подават заявления със списъка, те се подписват от представляващия съответната регистрирана неправителствена организация или от изрично упълномощено от него лице, което ме кара да мисля, че задължително се регистрира самата организация и списъка може да се подаде както в началото, така и с допълнително заявление.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Законодателят не разделя заявлението и списъка.

АННА МАНАХОВА: Бихте ли погледнали, госпожо Сапунджиева, книга № 25б. Както знаем, даже и в предходната наша практика не е задължително списъка да се предаде първоначално. Регистрират се самите организации и могат допълнително да подадат списък. Тук мисля, че това вече е доста ясно разписано. Кой регистрира иначе тази неправителствена организация освен ние с първото заявление? Няма предвид според мен съдебната регистрация на самата неправителствена организация.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз мисля, че имат предвид точно съдебната регистрация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВ: Тогава преди чл. 101 трябваше да има текст, че регистрира неправителствените организации, за да могат да регистрират своите членове. Опитваме се да намерим наистина логика в един текст, за да видим каква точно регистрация се има предвид.

АННА МАНАХОВА: С оглед на ал. 3 аз продължавам да смятам, че има отделна регистрация на самата неправителствена организация. В ал. 3 отново се говори за това. Никъде не се говори иначе за регистрирана партия. Ако следваме тази логика, следваше да има регистриране като се има предвид съдебната регистрация навсякъде. Според мен се говори за регистрация при нас на самата организация.

МАЯ АНДРЕЕВА: От една страна, още ал. 1 започва, че комисията регистрира за изборния ден наблюдателите, членове или изрично упълномощени представители на регистрираните неправителствени организации. Според мен обаче анализът за регистрацията е съвсем различен от това какво представят тези неправителствени организации, за да бъдат и регистрирани в Централната изборна комисия. Според мен ал. 1 изрично има предвид, че неправителствената организация трябва да приложи и списък към заявлението си. Защото от една страна регистрираме самата неправителствена организация, след което регистрираме и лицата, които тя предлага за наблюдатели. Но двете регистрации нямат нищо общо с това какви документи се представят.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз прегледах текстовете и смятам, че колегата Сидерова и колегата Манахова са прави, но при първоначалното регистриране към заявлението може би трябва да има някакъв списък. Преглеждайки текстовете, оставам с убеждението, че законодателят е имал предвид, че този списък може до изборния ден, включително и заявление да се подаде до изборния

ден, да се допълва и да се променя. И е напълно нормално и естествено това. Затова считам, че вие сте прави.

Оттеглям предложението си и подкрепям направеното от вас. Те към заявлението за регистрация могат да предложат или пълен списък за 10 секции, но до изборния ден могат да предлагат за всички останали 11 555 секции. Това е смисълът на закона, така го тълкувам аз.

АННА МАНАХОВА: Аз мисля, че въобще не е необходимо непременно първоначално да има списък. Моята логика е била такава, а и такава беше мнението на работната група, че може първоначално може да бъде заявена за регистрация самата неправителствена организация, тъй като крайният срок е един ден преди изборния ден. До тогава тя може да представи списък.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Оттеглих предложението си.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз считам, че при заявяване за регистрация неправителствената организация трябва да представи и списъка. Че впоследствие тя може да го допълни е нещо съвсем различно.

АННА МАНАХОВА: Вярно, че законът не е съвсем пълен в процедурите, но използването на три алинеи една след друга на регистриране на неправителствена организация, без да има изискване непременно да се предостави списък, значи се предоставя възможност допълнително да се представи списък. Според мен ние не следва да тълкуваме стеснително закона, а следва да дадем възможност на тези участници в изборния процес да представят до последния възможен момент списъка.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз съм съгласна, че регистрационните производства са две за самата неправителствена организация и за самите наблюдатели. Съгласна съм с това, което се каза.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други бележки?
Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 25а.

АННА МАНАХОВА: Приложение № 25б е заявление за регистрация на наблюдатели по § 1, т. 18, буква „б” от регистрирана българска неправителствена организация за изборите за народни представители. Обясненията тук са горе-долу същите.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Гледам т. 4 на пояснителния текст: „Пълномощни на членове на неправителствената организация или изрично упълномощени представители на организацията, които да бъдат регистрирани като наблюдатели”. Не ми става ясно, излиза, че всеки, който трябва да бъде регистриран като наблюдател, трябва да даде пълномощно.

АННА МАНАХОВА: Да.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това са хиляди пълномощни!

АННА МАНАХОВА: Да, така е според Избирателния кодекс. И това е, защото реално ние няма да знаем кое са членове и кои не са членове, тъй като имаме само удостоверения за актуално състояние на самата неправителствена организация.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Представете си, че 10 организации покрият цялата страна. Какво ще правим тези пълномощни? Те трябва да ни дадат няколко зали само за да съхраняваме пълномощните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В № 25а и № 25б в пояснителния текст се прибавя едно изречение, че списъкът трябва да се представи и на електронен носител.

Има ли други добавки освен за електронния носител?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А не можем ли да измислим някаква такава книга, едно пълномощно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние няма защо да им го измисляме, те могат да си го напишат. Да напишат „упълномощавам” и да изпишат целия списък с упълномощени лица.

Единодушно се разбираме, че в книга № 25а, в т. 3 се добавя текста, че списъкът трябва да е представен на електронен носител, какъвто текст сега се предложи да има и в книга 25б, в т. 2.

Ако нямаме други предложения, предлагам да гласуваме книга 25б с направената добавка към т. 2.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Имаме решение за Приложение 25б.

АННА МАНАХОВА: Колеги, според мен аз имам пропуск тук. Трябва да имаме изрична книга подобна на тази, която след малко ще гледаме за агенциите, които ще извършват социологически проучвания, на регистър на наблюдателите. Този регистър на наблюдателите, както и този за социологическите проучвания, в книгата трябва да бъде в две части – регистърът, който е при нас при самото подаване на заявленията, които са на хартиен носител, и този регистър, който ние трябва да водим въз основа на чл. 26, т. 21б. Ако искате, да минем сега към изработените книги, а отбелязвам, че тук трябва да има една допълнителна книга.

Сега предлагам да гледаме книга № 26в, която е заявление за регистрация на агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден. Правното основание е чл. 137 и чл. 137б от Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имате ли предложения по текста? Ако нямате, предлагам да гласуваме Приложение № 26в, както беше докладвано. Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение по Приложение № 26в.

АННА МАНАХОВА: Приложение № 26г е регистър на агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден в изборите за народни представители. Като база съм използвала общия вид на регистрите, които правихме досега, като предлагам тази книга да бъде съставена от две части – това е регистърът, който ЦИК поддържа на хартиен носител и регистър за публикуване в изпълнение на нашите задължения по чл. 26, ал. 1, т. 21а.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма смисъл в изборната книга да се описва как ще се прави проверка. Записали сме забраните, с което предупреждаваме още с изборната книга, че не могат да бъдат и такива, и такива, а като си напишем решенията за регистрация на наблюдателите и на социологическите агенции, които ще правят проучванията, там вече ще опишем точната технология какво ще правим.

АННА МАНАХОВА: Моля да погледнете регистъра за публикуване, тъй като четвъртата графа на мен ми е под въпрос и искам да я обсъдим. Първата графа е номер по ред, втората е наименование на агенцията, която ще извършва социологическото проучване, третата е регистрация, решение на ЦИК и №. Това всичко добре. То според мен е безспорно.

Четвъртата графа има два компонента – списък на анкетъорите, които ще извършват анкетиране и дали ще се включват номерата на секциите, в които ще се осъществява анкетирането.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът е много сериозен и не е въпрос само на контрол. Въпросът е коя социологическа агенция пред какви секции ще прави проучвания е въпрос и на някаква фирмена тайна, така да се каже. То подлежи на контрол само, затова ни дават на нас и на районните комисии тези пликосе със списъка на анкетъорите. Добре, сега ние ще публикуваме имената на хората,

защото трябва да им издадем удостоверения и да ги регистрираме, но секциите не можем да ги напишем и не можем да пишем кой в коя секция ще бъде анкетъор. Защото ние им разкриваме тайната, това е професионална тайна. Хората затова се боричкат, всеки си прави по някакъв начин логиката как ще си направи извадките за социологическото проучване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Може ли да ви помоля да погледнете писмото до Министерския съвет, защото трябва да го изпратим преди 17,00 ч. То е изцяло съобразено с това, което вчера говорихме.

„Уважаеми господин Желязков,

В отговор на Ваше писмо изх. № 03.11-30 от 05.03.2013 г. и съгласно протоколно решение на ЦИК от 8 март 2013 г. Ви уведомяваме следното:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 212, ал. 7 от Изборния кодекс членовете на СИК, кандидатите, застъпниците, представителите на партиите, коалициите от партии, инициативните комитети и наблюдателите при поискване получават ксерокопие от подписания протокол за съответния вид избор, който се ксерокопира в избирателната секция.

Съгласно чл. 71, ал. 2 от Изборния кодекс избирателните секции се образуват със заповед на кмета на общината, който е длъжен да предостави подходящи помещения за избирателните секции. Единните номера на избирателните секции се формират с решение на районните избирателни комисии.

В контекста на горните разпоредби нормативно закрепеното изискване на чл. 212, ал. 7 от ИК за ксерокопиране на СИК протокола в избирателната секция не предоставя законова възможност две и повече секции да бъдат обслужвани с едно

копирно устройство, с оглед обстоятелството, че за всяка избирателна секция се определя отделно помещение.

Изискването за предоставяне на ксерокопие от подписания протокол за съответния вид избор след изготвянето му налага необходимостта от вземане на решение от страна на Централната избирателна комисия относно прилагането на този законов текст. Същото решение се намира в пряка връзка и с решението за утвърждаване образца от протокола на секционната избирателна комисия, като вид изборна книга, което съгласно разпоредбата на чл. 12 от ИК следва да бъде взето от ЦИК в 5-дневен срок след насрочване на съответния вид избор. Образецът на изборна книга – протокол на СИК, не включва в неговото съдържание като реквизит определен съответен формат на отпечатване на същата изборна книга. Независимо от това въведеното ново законово изискване за изготвяне на ксерокопие от този вид изборна книга налага съобразяване на съответния образец на протокол с техническата възможност за обезпечаване на това изискване.

Централната избирателна комисия в най-кратък срок ще вземе решение за образец на протокол на СИК, като вид изборна книга, за което ще Ви уведомим незабавно.

Съгласно протоколно решение на ЦИК от 7 март 2013 г. предлагаме да се проведе среща с представители на АМС по въпросите относно прилагането на новите законови текстове, която да бъде осъществена в най-кратък срок, като датата и часът на провеждането ѝ бъдат уточнени в оперативен порядък.”

Обърнете внимание на предпоследния абзац на второто изречение на втора страница, което колежката Сапунджиева предлага да отпадне. Не възразявам по принцип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо технически образец на протокола? Ние досега не сме имали такива образци.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Затова пише „при необходимост”. Сабрие иска да падне. Аз не възразявам и да падне. Добре пада.

Колеги, запознахте се с текста на писмото. Това допълнение в предпоследния параграф като второ изречение отпада като текст, както и в последния абзац текстът да стане така: „Съгласно протоколно решение на ЦИК от 7 март 2013 г. предлагаме да се проведе среща с представители на АМС по въпросите относно прилагането на новите законови текстове, която да бъде осъществена в най-кратък срок, като датата и часът на провеждането ѝ бъдат уточнени в оперативен порядък.”

Имате ли възражения? Ако няма, ви предлагам да гласуваме текста на писмото.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение.

А по въпроса за първото писмо, което вчера ви докладвах, ви предлагам на срещата да обсъдим тези въпроси, а след срещата, ако е необходимо, да осъществим и писмена кореспонденция.

5. Писмо до Сметната палата, с което се иска нейното становище относно статута на Централната избирателна комисия като възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да ви запозная с писмото, което трябва да изпратим до Сметната палата и с което искаме становището ѝ относно статута на Централната избирателна комисия като възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки.

„Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 Изборния кодекс Централната избирателна комисия следи за прилагането на кодекса на

територията на страната и избирателните секции извън страната. С измененията в Изборния кодекс, бр. 17 от 21.02.2013 г., съгласно новата разпоредба а чл. 22а от ИК ЦИК е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в София и е първостепенен разпоредител с бюджетни кредити. Бюджетът на комисията се съставя, изпълнява и отчита по реда на Закона за устройство на държавния бюджет.

Организационно-техническата подготовка и обезпечаване на изборите, включително техника и консумативи, се осъществява от Министерския съвет и от областните и общински администрации във взаимодействие с избирателните комисии (чл. 13, ал. 1 от ИК).

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 28 и 29 от ИК ЦИК определя условията за възлагане чрез конкурс на компютърната обработка на данните от гласуването, възлага чрез конкурс компютърната обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетин с резултатите от изборите. На поредно място § 3 от ДР на Изборния кодекс предвижда, че разпоредбите на Закона за обществените поръчки за сроковете на процедурите не се прилагат при възлагането на конкурс за компютърната обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетин с резултатите от изборите, както и по отношение на изработването и отпечатването на изборните книжа и материали.

Във връзка с горното молим за Вашето становище относно статута на Централната избирателна комисия като възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, правомощията на комисията в процедурата по подготовка, откриване и възлагане на обществени поръчки, както и по прилагането на Закона за обществените поръчки при изпълнение на правомощията, за които има предвидени специални разпоредби на чл. 26, ал. 1, т. 28 и т. 29 ИК.

Молим да съобразите, че съгласно § 6, т. 1 от ДР на Изборния кодекс ЦИК следва да организира и произведе изборите за народни представители в значително по-кратки срокове – до 60 дни от датата на насрочване на изборите с указ на президента на Република България.”

Ще ви моля да кажете становището си по това писмо. Въпросът е, че ние трябва да имаме становище на Сметната палата, за да преценим какво ще правим. Защото в противен случай, ако ние имаме обратно становище и не приложим това, което казва агенцията, има много тежки санкции, на които можем да бъдем подложени от Сметната палата. Затова, колеги, тъй като сроковете са изключително къси, считам, че това писмо трябва да го придвижим по най-бърз начин и да очакваме спешното становище на Агенцията и Сметната палата по тази тема.

Аз имам становище по тази тема и то не е свързано категорично с това дали сме или не сме юридическо лице конкретно по темата за преброител и за Бюлетина. Защото имаме много други дейности, колеги, за които принципно според мен лично би трябвало да се прилага Закона за обществените поръчки и да се съобразяваме с неговите права, но не и по отношение конкурса за преброител и за Бюлетина, защото това е изрично изнесен в кодекса текст. Но все пак считам, че ние би трябвало по всички тези въпроси да получим становището на Агенцията за обществени поръчки, за да можем спокойно да си вършим работата и да знаем какво правим. Защото имайте предвид, че ако Агенцията и Сметната палата кажат, че при всички случаи ние се движим по Закона за обществените поръчки, ние нямаме време за нищо.

Принципното ни питане е в последния абзац на писмото. Означава, че всичко онова, с което Централната избирателна комисия е ангажирана, в това число и провеждането на конкурс за

определяне условията за преброителя и бюлетина. В този смисъл писмото включва запитването и по въпросите за клиповете, интернет страницата, он лайн излъчването и всички неща.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз изпитвам притеснение, ние в много кратки срокове трябва да бъдем възложители на базата на извършен конкурс за изработването на клиповете. Това според мен няма да попадне в малките обществени поръчки. Оттам нататък ние имаме и други неща, които вършим, ще имаме тази разяснителна кампания, където ще трябва да възлагаме.

(Почивка.)

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Продължаваме заседанието, госпожа Медарова ме упълномощи да го вода.

Продължаваме с писмото, проект на госпожа Мая Андреева, до Сметната палата. Има ли предложения какво да се добави в редакцията на това писмо?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Андреева, това, което коментирахме пред залата. Ако може да запишете едно изречение в смисъл, че следва да се има предвид, че изборите са предсрочни и съгласно § 6 от Изборния кодекс всички дейности трябва да се извършат в рамките на 60 дни, като голяма част от сроковете, като например срокът по чл. 26, ал. 1, т. 25 изисква разяснителната кампания да започне не по-късно от 15 дни преди изтичането на съответния срок, от който произтичат правата. Така че става въпрос за изключително съкратени срокове. Тук може да поясним, че разяснителната кампания изисква отпечатване на листовки, плакати, брошури и изработване на видео- и аудио-клипове.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз възприемам предложението, обаче с по-обща формулировка, защото това, което се отнася до срока за

провеждане на разяснителната кампания, е само една от дейностите, които е също така в съкратен срок. Затова предлагам да не влизаме в конкретика, а да формулираме общо текста за съкратените срокове, в които ние трябва да произведем предсрочните парламентарни избори. Концепцията е следната: тези дейности са изнесени, защото това са единствените, за които кодексът казва, че ние определяме условията, сроковете и възлагаме чрез конкурс. Всичко останало няма такова отделно изнасяне с изрична разпоредба като дейност, която да регламентира дейността на ЦИК. Това е единствената, която има конкретика и отлика. И затова казваме: общо за статута на комисията, както и по отношение на тези дейности, за които кодексът очевидно прави разграничение, каквито са точно дейностите по тези две точки – 28 и 29.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Най-долу напишете: „за които има специални разпоредби”.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ние ще имаме отделна формулировка за късите срокове, а тук говорим по-скоро за специфика.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: На последния ред след „при изпълнение на правомощията” вмъкваме „за които има специални разпоредби в Изборния кодекс” и след тире се изброяват специалните разпоредби. Да акцентираме на това, че има специален ред.

МАЯ АНДРЕЕВА: Добре. Възприемам и предложението на госпожа Сапунджиева в края на писмото да има формулировка за кратките срокове, в които Централната избирателна комисия следва да произведе предсрочните парламентарни избори.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения за редакция и добавки в текста? Не виждам.

Поради това ви предлагам да гласуваме така предложението ни текст от колегата Андреева с направените при обсъждането добавки.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3.

Имаме решение.

Продължаваме с разглеждане на изборната книга Приложение № 26г.

Преди почивката коментирахме регистъра за публикуване на агенциите, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден в изборите за народни представители.

АННА МАНАХОВА: Бяхме стигнали до там, колеги, да разгледаме последната графа на регистъра за публикуване. Аз бях тръгнала да ви обръщам внимание, колеги, че в чл. 137б, ал. 2 социологическите агенции се изисква да представят списък с имената и ЕГН на анкетъорите и номерата на избирателните секции, извън които ще се осъществява анкетирането. В този смисъл според мен идеята е в регистъра да се упомене както наименованието на агенцията, така и съответно анкетъорите с техните имена и номерата на избирателните секции, които те са посочили. Нямам предвид да се обвърже анкетъорът с конкретна секция, а да има изброяване на анкетъорите и секциите. Това е единият подход.

Другият подход е в регистъра да има само имената на анкетъорите, а секциите да ги има само при нас и не само при нас, защото трайна практика на ЦИК е, че в решенията, които са били за регистрация, защото такива ние имаме специални, ако си спомняте колегите с повече опит, задължавахме агенцията да представя такъв списък и в РИК, защото когато примерно има някаква жалба, те проверяваха по този списък дали дадената агенция е заявила анкетиране пред съответната секция.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, има ли други предложения и съображения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, аз предлагам да отпадне списъка на анкетъорите, като основанието ми е чл. 26, т. 21а, където ясно е казано „води регистър на социологическите агенции”. Там за никакви анкетъори не става въпрос. Регистърът е само и единствено за агенциите. И не виждам защо трябва да пълним регистрите си с купища имена на български граждани при липса на съответни норми в Изборния кодекс.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям това, което каза господин Ерхан Чаушев. Моите съображения са абсолютно същите. Отделно от това аз не виждам защо в регистъра за публикуване трябва да публикуваме нещо, което не се води в самия регистър, самата книга № 26г. И считам, че последната графа трябва да отпадне, а да остане това, което каза колегата Манахова, че социологическите агенции са длъжни да представят пред нас списък на всички анкетъори заедно със списъка на секциите, пред които ще правят проучванията, както и във всяка съответна районна избирателна комисия да се представи списък за територията на тази районна избирателна комисия – пред кои секции ще се правят проучванията и кои ще са анкетъорите, които ще правят тези проучвания. Тоест, списък на секциите и на анкетъорите за съответния избирателен район.

Колеги, има ли други предложения?

АННА МАНАХОВА: Аз нямам други предложения, солидаризирам се с вашето предложение с уговорката, че това следва да бъде разписано в решението. Мисля, че така е по-удачно.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, сега решаваме, че това, което говорихме като аргументи, трябва да влезе в аргументацията на решението, изрично разписано.

АННА МАНАХОВА: Между другото, такава е и практиката.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: А регистърът за публикуване остава с три графи – номер, наименование на агенция и регистрация.

Колеги, който е съгласен с изборна книга № 26г в двете ѝ части, както се уточнихме, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 26г в двете му части.

АННА МАНАХОВА: Приложение № 26б е удостоверение за анкетъор на агенция, регистрирана за извършване на социологическо проучване в изборния ден. Колеги, предполагам, че с оглед на редакцията, която направихме преди малко, тук отново ще има възражения и въпросителни относно това дали най-накрая да се включват секциите, за които агенцията е регистрирана. Може да бъде и по другия начин: имаме удостоверение, което е на анкетъор от еди-коя си агенция, от нашия регистър ще е видно, че тази агенция е регистрирана, но ще трябва да правят проверки в РИК могат ли да правят тези анкетъори пред дадената секция проучване. Идеята ми беше, че ако това е вписано в удостоверението, всички секции, пред които дадената агенция може да извършва социологически проучвания, ще спести доста голяма работа на РИК в изборния ден. Те и без това имат ужасно много ангажименти, които са увеличени още повече с последните изменения в Изборния кодекс.

За мен логиката е, че при нас се прилага списък на тези секции. Иначе какъв е смисълът да се приложи този списък. Вашата идея беше: не ги обявяваме публично. Да, не ги обявяваме публично. От удостоверението обаче се легитимира конкретният анкетъор. Ако ги няма въобще секциите, в които ще бъде дадената агенция, това означава да се прави справка всеки път когато има въпрос дали някой от анкетъорите има право съответно в РИК или в ЦИК даже. Аз мисля, че това би затруднило работата и на двете комисии в

изборния ден. И не виждам какъв проблем би имало да изпише. Ние и без това списъкът на секциите ще го искаме и на електронен носител.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото това удостоверение се носи лично от лицето и само в случай на справка ще бъде показвано, обаче да пишем, че ще извършва социологически извършвания пред съответните секции. Защото не е в, а е пред.

АННА МАНАХОВА: Може да има, разбира се, и друг смисъл. Аз се колебая самата. Защото си представете какво би представлявало това удостоверение на анкетър от агенция, която е регистрирала, че ще извършва социологически проучвания в 95 % от всички секции в страната. Това също си го мисля. На колко страници би било едно такова удостоверение, което пък ще трябва ние да го издадем.

Нека да уточня. Ние никъде не обвързахме и никъде не искаме да се посочва да се върже анкетър към секции. Говоря само за анкетъри и за секции, пред които самата агенция ще извършва социологически проучвания. И тук излиза, че трябва да се покажат всички секции, за които е регистрирана агенцията. Тя може да си мести анкетърите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: По принцип районните избирателни комисии предупреждават секционните избирателни комисии, пред които ще се върши екзитпол. И това се дава като информация на самото място. Става дума на територията на района, за да се знае пред коя секция се върши. Защото иначе, изписвайки тук секциите, трябва да пише и кой е изборния район, това означава вече и населеното място.

АННА МАНАХОВА: Според мен по-практично би било да махнем секциите, защото удостоверенията ще станат иначе огромни.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, предлагам ви изречението в последния ред да свърши на „2013 г.”

Има ли други предложения?

АННА МАНАХОВА: С единствената уговорка пак да обмислим въпроса при решението. Защото ние така или иначе ще трябва да регламентираме в решението взаимоотношенията с РИК-овете на агенциите.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако няма други предложения, който е съгласен с Приложение № 26б с направеното предложение да отпадне текста „в следните секции” в края и да отпадне датата на удостоверение долу в ляво, защото я има горе, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 26б.

АННА МАНАХОВА: Сега гледаме Приложение № 26ж. Имам предложение за 4 книги, които са предложения за регистрация на застъпници. Едното е предложение за регистрация на застъпници на кандидатска листа вътре в страната. След това имам предложение за допълнителна регистрация на застъпници, защото там има различни реквизити, които се включват. Това пак е вътре в страната. Това е Приложение № 26з. Следва Приложение № 26и, което е предложение за регистрация на застъпници извън страната. И следващото е за допълнителна регистрация на застъпници извън страната.

Предложението ми за това, че има приложения за допълнителна регистрация е поради наличието на специалната разпоредба на ал. 10, която изисква при допълнителната регистрация да се посочват и данните на лицето, което ще замества. Поради тази причина няма как двете предложения да бъдат с еднакъв текст.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, сега сме на Приложение № 26ж.

АННА МАНАХОВА: Да. Това е предложение за регистрация на застъпници на кандидатска листа за изборите за народни представители. Основанието е чл. 101 във връзка с чл. 29, ал. 1, т. 10 от Изборния кодекс. Въпреки че законът тук не разделя списъка, колегите на работна група решихме, че е по-удачно списъкът да се представя допълнително. Даже съм разписала списъкът да се представя първо в два екземпляра на хартиен носител. Като идеята ми е в регистъра да се оставя единият екземпляр на списъка, а другият да върви в досието заедно със заявлението. Защото е невъзможно всички застъпници да се преписват в регистъра. Отделно съм предвидила и на електронен носител.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Понеже няма да бъде само един предложен, аз се чудя дали не е по-добре да направим така: „Предлагаме за регистрация следните застъпници на кандидатската листа, регистрирана от партия, коалиция от партии или инициативен комитет” и тук да напишем „населено място, кметство, административен район, секция №” и под секция № да изброим кои са секциите. Защото с едно предложение ще бъдат много, няма да е за всеки един по едно предложение.

Искате да кажете, че ще има предложение за всяка конкретна секция, така ли? Това предложение е за едно лице за една конкретна секция ли или в едно общо предложение могат да се направят всички секции в изборния район? Ако горе се изпише населеното място вместо административен район и отдолу се сложи секция № еди-коя си, след това другата секция и ще може с едно предложение.

АННА МАНАХОВА: Първоначално го бях направила така, самото предложение да бъде вътре в таблицата. Но решихме, че това

ще ни затрудни да водим нашия регистър на хартиен носител. Затова се опитахме да изкараме списъка като отделно приложение. Възможно е да направим самия списък като втора част на тази книга, както Венци предлага, като табличка. И да бъде част от книгата. Но нека да бъде на отделен хартиен носител, за да може в регистъра този, който приема, директно да залепи този списък. Не знам как практично да бъде най-добре.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В самото заявление горе, с което се иска регистрацията, да бъде посочен точният брой застъпници, които се заявяват. „Предлагаме за регистрация еди-колко си броя застъпници”. Защото не можем да гарантираме, че тези места, които ние ще предложим, те може да са в 12 хил. секции, и те да кажат, че нещо сме изгубили от тези списъци. Както правим на подписките като се пише толкова броя подписи, да ги имаме черно на бяло колко са.

АННА МАНАХОВА: „Предлагаме за регистрация броя застъпници на кандидатската листа, регистрирана от партия/коалиция от партии/инициативен комитет в изборите за народни представители на еди-коя си дата”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Трябва да пишем и в еди-кой си район.

АННА МАНАХОВА: Това е предложение до районна избирателна комисия и горе пише избран район. Защото застъпниците се регистрират в районна комисия. В една районна комисия една партия/коалиция от партии или инициативен комитет може да има само една кандидатска листа.

Аз мисля, че е по-добре да има отделен списък, а да не бъде обяснение отдолу с думи. Отзад, зад предложението на отделна страница да имаме как да изглежда списъка. Като първата графа

даже е пореден номер, така ще можем да сравним общия брой с бройката по-лесно.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: По-добре е да бъде на отделен лист. Възприемам да бъде в табличен вид, защото след това, когато е на електронен носител, за нас ще бъде много по-лесно да направим регистъра.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: След „списък” добавяме „по образец”.

АННА МАНАХОВА: Още горе, където предлагаме за регистрация еди-какъв си брой застъпници, да пишем „съобразно списък по образец, неразделна част от настоящото предложение”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Последно как става текста.

АННА МАНАХОВА: Това, което аз успях да запиша, е: „Предлагаме за регистрация брой застъпници на кандидатската листа, регистрирана от партия/коалиция от партии/инициативния комитет в изборите за народни представители на 2013 г., съгласно приложен списък по образец”. Да бъде без „неразделна част от настоящото предложение”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да не е неразделна част, защото те трябва да са част от предложението. Как няма да е неразделна част?

Други предложения имате ли? А табличката?

АННА МАНАХОВА: Имаме най-различни хипотези. Имаме хипотеза на подписване от изрично упълномощено лице. Тогава пак трябва да се представи пред нас самото пълномощно в оригинал и отделно да ни се остави копие. Обаче ал. 5 разглежда това, когато упълномощено лице само идва да го подаде и то трябва и за това да е изрично упълномощено. Но мисълта ми е, че в последния параграф на обяснението говорим само за подписването, а не и за подаването. Ако искате, ще допълня текста и с подаването. В този смисъл за мен

Севинч е права, защото в случая когато примерно предложението е подписано от изрично упълномощено лице, но го носи да речем друго лице, което пак има пълномощно, то ще представи само завереното копие от пълномощното на подписващия, но ще представи и оригинала на своето пълномощно за представяне. Има най-различни варианти, които не можем всички да ги напишем.

В този случай може текстът да стане така: „При подаване на предложението се представя и изрично пълномощно, като към преписката се прилага заверено копие от него”.

Тогава махам в § 2 на обясненията: „..... списък по образец в 2 екземпляра”. Този списък по образец да го сложа, който да го сложа зад предложението и след обясненията ли, как да процедираме? То не би трябвало да е отделна книга.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Като приложение към това приложение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Под текста с италик в абзац втори отдолу ще се сложи таблицата и информацията, която се изисква за всяко едно от лицата, което ще е застъпник. В таблицата предлагам първата графа да бъде номер по ред, след това трите имена, третата графа да е ЕГН, четвърта графа – секция №.

АННА МАНАХОВА: Колеги, бих искала да ви обърна внимание, замислих се, колегата Бойкинов предложи нещо, за което е прав и то важи и за книгите, които приехме. Навсякъде, където третираме представляването на партия, коалиция от партии, инициативни комитети, това изречение, което е след кой подписва, когато се представлява от няколко лица. Мисля, че е много удачно неговото предложение, много коректно и точно и текстът да звучи така: „Когато партията/коалицията от партии/инициативният комитет се представляват”, сегашният текст е „от няколко лица”, а да стане „съвместно от няколко лица”. Ще ви помоля това да го гласуваме за всички книги. Ще го сложа за всички книги назад.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Който е съгласен този текст да влезе във вече приетите книги, както и в 26ж, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Който е съгласен с уточненията, които бяха направени в зала и прочетени по-горе, едното беше в основния текст, а другото в обяснителния текст за списъка, където ще бъде разчертана и приложена таблица, също накрая на първа страница вместо „в този случай към приложението се прилага изричното пълномощно” да бъде: „При подаване на предложението се представя и изрично пълномощно, като към преписката се прилага и заверено копие от него”, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение за Приложение № 26ж.

АННА МАНАХОВА: Сега отиваме на Приложение № 26д, което е допълнителната регистрация на застъпници на кандидатска листа за изборите за народни представители. Тук още веднага казвам, че където е текста „предлагаме за допълнителна регистрация”, тук да добавим пак и брой. Махаме „неразделна част от настоящото” и правим „съгласно приложен списък по образец”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Правим същите промени в текста на самото предложение, както беше за изборна книга № 26ж.

АННА МАНАХОВА: Обясненията преди пред кой се представя съм написала каква е функцията и кой всъщност е този допълнително регистриран застъпник, защото ми се стори за удачно. В обясненията пиша, че със заявлението задължително се представя списък в два екземпляра на хартиен носител по следния образец. Махаме „съдържащ следните данни за всяко от лицата”. И сега тук трябва да посочим имената и ЕГН на лицата, които се заместват.

Според мен заместването върви по секции, защото лицето си върви със секцията.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ваня предлага в графата, в която ще е името и ЕГН-о на лицето, което се предлага, под него да бъде и името на замествания. Така да стане в таблицата.

АННА МАНАХОВА: Да не стане някакво объркване и да се преповторят лицата, които са досега вписаните.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият вариант е графата да бъде име и ЕГН на предложеното лице. Втора графа име и ЕГН на лицето, което се замества. Да бъдат едно срещу друго.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ще сложим ли отдолу и изборният район? Добре. И понеже не е много ясна тази допълнителна регистрация да напишем така: „За допълнителна регистрация (заместване на застъпници на кандидатска листа)”. Най-отгоре трябва да е ясно.

АННА МАНАХОВА: Венци е прав.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Трябва да е ясно, че става въпрос не за регистрация на допълнителни застъпници, а че става въпрос само за заместване. Защото ще тръгнат да си подават допълнителни застъпници.

АННА МАНАХОВА: А допълнителните застъпници трябва да ги подадат с другото заявление.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Въпросът е, че застъпници могат да се подават само преди изборния ден. Ако в изборния ден искат да подават допълнителни застъпници, те не могат.

АННА МАНАХОВА: Могат. Застъпниците ги сменяш и в изборния ден.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Можеш само регистрираните да заместващ, не можеш да подаваш нови.

АННА МАНАХОВА: Да, така е.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Точно това е проблемът. А когато пише „допълнителна регистрация”, ще решат, че в изборния ден могат да регистрират още до позволената им бройка. Ако позволената им бройка е 513, те са регистрирали 400. В изборния ден си намират още и искат и тях да ги регистрират.

АННА МАНАХОВА: От друга страна, ние пак ще пишем „застъпници, които заместват”, а няма да напишем „заместват”. ЦИК не замества, ЦИК регистрира.

Другият вариант е да пишем първо заместване, а в скоби да пишем „допълнителна регистрация”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ще решат, че могат да се регистрират, а РИК не им разрешава. И ще започнат да пускат жалби.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Да стане така: „Допълнителна регистрация на заместващи застъпници”. Или „за регистрация на заместващи застъпници” като махнем „допълнителна”, а в решението ще го пишем.

АННА МАНАХОВА: Добре, само нещо да уточним. Ако примерно в началото дойде една партия при нас или в РИК, тя ще подаде такова предложение за регистрация, което гледахме сега като книжа 26ж. Регистрира застъпници, обаче да речем за половината от секциите в изборния район. Идва след два дена в срока един ден преди, тя тогава пак ще трябва да подаде приложение № 26ж. Така че по-добре е № 27д да стане за заместване, за да не стане объркване. Аз лично мисля, че е по-удачно.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен законът е сгрешил.

АННА МАНАХОВА: Законът казва: „Регистрира допълнително”, след това говори за „допълнителна регистрация” и говори за заместване. Хипотезата е ясна.

Значи последно става така: „за заместване на регистрирани застъпници на кандидатска листа”.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това си е като резервните членове на СИК. Те стават застъпници в момента, когато в първа секция не се яви застъпникът и тогава му дават на него карт бланш да се яви като застъпник в първа секция. Не се регистрира като застъпник, който ще замества заместникът в първа секция, а по принцип като заместващ застъпник.

АННА МАНАХОВА: Това не са общи резерви, а за конкретно заместване на конкретен човек.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е точно така, прочетете третото изречение.

АННА МАНАХОВА: Аз смятам, че става дума за конкретно заместване в конкретна секция на конкретен човек, затова върви към конкретното име на човека. Той не седи в латентно състояние и само ако не се яви. Има две хипотези: или в предизборния ден партията прави заместване по свое решение или поради това, че лицето е подало молба, или лицето не се явява в изборния ден и тогава тя пак прави заместване. Иначе нямаше да имаме такова удостоверение с такъв текст. Ако просто дава един допълнителен списък на лица, които хипотетично ще заместят някой.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама удостоверението ще се яви в изборния ден, когато решат кой кого ще замести. Тоест, ще има допълнително решение. Веднъж ще ги регистрират като заместващи, след това има решение кого замества, когато не се яви някой или се появи необходимостта. Аз така го разбирам.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз го разбирам така. Един ден предварително те си представят списъка и със застъпниците. Той може в предизборния ден също да ги замества, обаче няма основание да дава обяснение защо иска да ги замества. А в изборния ден, ако

единият не се яви, тогава вече го заместват. Обаче той може и в изборния ден, ако си пожелае, да си смени заместника, което е друга хипотеза. Това не го ограничава след като е сложил вече един заместник и този заместник не се яви примерно, партията може по собствено желание да реши да си го замести. Примерно стои 4-5 часа и реши да го замести. Какъв е проблемът да предложи друго лице да го замести? Няма никакъв проблем.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Хубаво четете изречение трето и четвърто, а защо не четете второ? Второто изречение е: „Общият брой на допълнителните застъпници на всяка кандидатска листа от партии, коалиция от партии или инициативен комитет може да бъде до 1/3 от броя на изборните секции”. За какво точно заместване още в регистрацията говорите, като става дума за принципна бройка, която може да бъде до 1/3 от броя на изборните комисии, което значи, че това са лица, които ще встъпят във функциите и ще си получат удостоверението, че са застъпници в конкретна секция едва след възникване на хипотезите в изречение трето. По преценка вече на партията или коалицията. Не може да прецени районната изборна комисия дали Иванчо ще поиска да влезе на мястото на Драган, защото се е разболял. Ето ви какво се казва: „Всяка партия, коалиция от партии или инициативен комитет може да регистрира допълнително застъпници, които да заместят застъпниците по ал. 5”. Това са по принцип регистрираните застъпници, прикрепени към определена секция. Там няма спор, всеки застъпник с първоначалната си регистрация е прикрепен към определена секция.

След което допълнително партията може да регистрира застъпници, които да заместят, а не заместват, едно бъдещо действие. После се казва, че общият брой на допълнителните застъпници на всяка кандидатска листа на партия, коалиция от

партии или инициативен комитет може да бъде до 1/3 от броя на избирателните секции в съответния изборен район. Тоест, бройката не се обвързва с номера на секцията, а с бройката на секциите в изборния район. Това е една принципна листа от вече регистрирани хора и в изборния ден не може да се даде ново заявление за заместване, а когато се появят вече хипотезите на третото изречение: „Допълнително регистриран застъпник замества застъпник, когато не се яви в изборния ден или когато има предложение за заместване, направено от партия, коалиция от партии или инициативен комитет преди изборния ден”. Ерго, партията може да прави принципни предложения за заместване преди изборния ден само измежду хора от тази листа, която вече е регистрирана. А в изборния ден, когато не се яви някой, може да бъде заместен. Никой не е казал по чие предложение. Естествено, че пак партията, коалицията или инициативният комитет ще си предлагат, защото няма откъде да се знае, че не се е явил неговия застъпник.

Тогава е четвъртото изречение да се издаде удостоверение на допълнително регистрирания застъпник, в което се вписва името на замествания, което може да стане чак в изборния ден, ако е поради неявяване, а може да стане и преди изборния ден, ако е с предложение на партията.

АННА МАНАХОВА: Аз доста добре прочетох второто изречение.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв е смисълът да имаш право да заместваш само 1/3, без да знаеш кой ще се разболеет?

АННА МАНАХОВА: Аз знам какъв е смисълът на това нещо, за да не се злоупотребява с това. Смятам, че точно това е логиката на текста на второто изречение. То може да се проследи, защото може да се правят замени докато се достигне до бройката 1/3 от броя на избирателните секции в съответните изборни райони. Именно

според мен за да не се злоупотребява със застъпниците, което беше доста шумно дискутирано в медиите.

А самият факт, че в самото удостоверение аз не смятам, че се задържа удостоверението и може да има такива в латентно състояние. Според мен замяната се прави в момента, в който се иска и в удостоверението се вписват тези факти като се обезсилва удостоверението на заместения. Затова си върви и с конкретното име на лицето, което ще бъде заместено.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Абсурд е да искаш да ти се приложи списък, без да знаеш кой в изборния ден няма да може да се яви. И е абсурд да кажеш, че може да се.....Вие изобщо обезсмисляте института на застъпниците. Законът не се създава, за да се ограничават права, законът се създава, за да се упражняват права.

АННА МАНАХОВА: Аз въобще не смятам, че се ограничават права. Това е същата работа като да заместиш член на секционна изборителна комисия. Аз съм твърдо на другото мнение.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Понеже регистрацията е до деня, предхождащ изборите, според мен политическите партии могат първо да заявят един списък със застъпници, които са по конкретните секции и едновременно с това да дадат един допълнителен списък, който е от типа на резервните членове за съответните комисии. Само от този допълнителен списък могат да се правят замените. Този допълнителен списък би трябвало да бъде не повече от 1/3 от секциите. Но никой не знае какво може да се наложи в деня преди или в самия ден, в който да се правят замените.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Някой може да дойде да ми подкупи застъпника и аз ще разбера че е подкупен и заради това искам да го сменя, нито някой може да знае кога някой ще се разболее и няма да се яви в деня на изборите. Или на същото

основание, защото някой му е платил и не се яви и аз да не мога да го заменя. Извинявайте, господа, просто вие изкривявате смисъла на това заместване. Трябва да следваме поредността на изреченията, а не да вървим отзад напред. Текстове са систематично подредени и затова е тази логика. Както са резервните членове на секционните избирателни комисии, които се предлагат по принцип от партиите и никой не знае това лице в коя секция ще отиде тогава да замества, но от тези заместващи лица трябва да се вземе.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Румяна е права, защото ти даваш до 1/3, които да заместват, обаче ти ако посочиш в коя секция, но ако не се яви в другите 2/3, където нямаш право да заместваш?

АННА МАНАХОВА: Няма нужда да даваш предварително заместващия, защото тези замени се правят в деня. Четете внимателно закона. Говорим, които да заместят застъпници по ал. 5. А по ал. 5 застъпникът си върви с име, ЕГН, секция.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Хубаво, обаче аз ви давам за пример Благоевградска област, в която има 500 секции и 14 общини. И ако аз дам застъпник от Якоруда, а е окаже, че не се е явил застъпник в Кресна, как ще стане тази работа?

АННА МАНАХОВА: Няма нужда да го подаваш предварително. Затова законът ти дава възможност да го подадеш в изборния ден. Заместването затова можеш да правиш и в изборния ден за разлика от първоначалната регистрация. До изборния ден ти можеш да направиш първоначална регистрация до броя на всички секции, да ги покриеш всички, а в изборния ден можеш да направиш замяна до 1/3 от общия брой в изборния район. И може да не си направил нито една замяна преди изборния ден и всички замени да си направиш в изборния ден.

РИК или ние нямаме право да го сложим в която и да е секция, а само в посочената. Затова си върви съответният застъпник

с конкретната секция. И при първоначалната регистрация, и при заместването. И това е във волята на субектите.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Така наречената допълнителна регистрация. Ти го регистрираш допълнително и точно това лице заместваш с другото. Оттам нататък при това положение задължението на районната изборителна комисия е само и единствено да гледа дали броя на заместваните не надхвърля една трета от всички секции.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това значи, че примерно първоначалното представяне на застъпници до един ден преди изборния ден не е допълнителна регистрация. Да сме наясно.

Второ, ние всички трябва да сме наясно, че примерно партиите могат да си представят на няколко пъти предложения.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ние трябва да знаем това, а трябва да го знаят районните комисии.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз искам да изясним случаите, за да можем да го опишем. Защото вижте какво може да се случи. Примерно, общият брой на застъпници в един район е 500. Партията първия път е събрала 150 застъпници и прави предложение за тях. Обаче след 2-3 дена събира примерно още 10. Тези 150 тя ги прави в определени секции. След 2-3 дена обаче събира още 250 и решава, че тези 250 може да ги завърти и в другите секции и предлага един общ брой от 350 като променя и секциите. Ние не можем на партията да ѝ забраним, защото не е свършила още регистрацията, да си направи това прегрупиране.

АННА МАНАХОВА: Казва се, че изборителната секция, посочена в удостоверението на застъпника, не може да се променя. В какъв смисъл? В тази хипотеза, която ти каза в момента, според мен има две неща. Тези, които идват за секции, за които ти до момента не си имал застъпници, там си в хипотезата на нова

регистрация, но тези, които идват в секции, за които вече имаш регистрирани застъпници и в хипотезата на ал. 10 това изречение за заместване на застъпник и там, където има вече регистрация в определената секция, ще съм в хипотезата на заместване. И тези ще ми влязат в бройката на едната трета.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Алинея 10 е само за изборния ден. Изобщо не касае периода преди изборния ден.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: А значи ли това, че примерно ако на теб не ти се явят повече от една трета, ти не можеш да предложиш да замениш?

АННА МАНАХОВА: Според мен да.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Значи тук има сериозни рискове, както е разписано. Да речем, че си организирана партия и регистрираш 10 дена преди изборния ден всички застъпници. Изтича информация от районната избирателна комисия, хипотетично го приемаме, половината застъпници или ги купуват, или им казват да не се явят и в един момент ти се оказваш без застъпници в повече от секциите, защото можеш да предложиш само една трета. И тогава една партия, която има сериозни шансове, може да бъде ударена много жестоко по този начин. Защото се оказва, че на всички избори ние сме виртуози да опорочим закона.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не съм съгласна с теб. Това не означава, че ти в някакъв срок ще сложиш навсякъде, във всички секции хора, които дори не си ги питал и в последния момент ще решиш да ги заменяш с други хора. Трябва или сериозно да подходиш към процеса и хората, които са застъпници, да знаят, че ще са застъпници, да са уведомени, да се върши работата. На всеки може да се случи да се разболе, затова замяната е до една трета. Но

ти не можеш в последния момент, ще ме прощавате, както се случваше със секциите в чужбина, почти всички да се заменят.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имаше случаи, когато самите членове на секционните изборителни комисии масово се заменяха, защо не допуснете, че е възможно това да стане и със застъпниците?

МАЯ АНДРЕЕВА: Защото в единия случай става въпрос за секционни изборителни комисии, а тук говорим за застъпници. Затова не може да стане по този начин, защото едното е СИК, другото е застъпник. Това са две различни неща.

АННА МАНАХОВА: Тази регламентация за мен е направена именно с оглед на процеси, които се наблюдаваха при предходните избори. И тя има превантивно действие и действие, свързано с борбата срещу купуването на гласове. Това всички го знаем и не мисля, че трябва да си затваряме очите.

Абсолютно подкрепям предложението на господин Караджов да сменим допълнителната регистрация със заместване, за да бъде ясно.

Ако искате, да преразгледаме тези книги в неделя като в събота помислим специално за застъпниците. Но за мен категорично тълкуването е, че веднъж вече когато имаме регистриран застъпник за определена секция, всяко извикване на друго лице за тази секция е в хипотезата на ал. 10 – заместване.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако се тръгне на приемане на тълкуването на Ани Манахова, аз предлагам в предпоследния абзац, който е „Общият брой на допълнителните застъпници за всяка кандидатска листа на партия/коалиция от партии/инициативен комитет може да бъде до 1/3 от броя на изборителните секции в съответния изборен район, да добавим още едно изречение: „Всяка партия/коалиция от партии/инициативен комитет може да подава

повече от едно предложение за допълнителна регистрация на заместващи застъпници до изчерпване на 1/3 от общия брой на избирателните секции в изборния район”.

АННА МАНАХОВА: На мен точно това ми беше идеята. Също мислех за другото предложение, което вече го гласувахме, да ви предложи изречение в този смисъл, че може да се подава повече от едно предложение за първоначална регистрация също така до предлагане на застъпници за всички секции. В този смисъл.

И даже може да имаме изречение, че когато се предлагат застъпници за секции, за които вече има регистриран застъпник, това се счита за заместване и следва да се подаде предложение по образец еди-кой си. За да бъде съвсем ясно за участниците в процеса какъв е редът.

Добре, аз поемам ангажимента за неделя да ви ги представя с допълнителни разяснения, както и да направя тези таблички.

Искам само преди това да поставя един въпрос, по който да помислите, по отношение на застъпниците извън страната. Колеги, законът казва, че застъпниците извън страната отново са на кандидатски листи и такъв е нашият регистър. Аз тук се сблъсквам със следния въпрос: това означава ли, че когато една партия да речем регистрира кандидатски листи за всички изборни райони в страната, означа, че може да регистрира толкова, колкото е броят на регистрираните кандидатски листи във всяка една секция застъпници? Затова ви моля всички да помислите как го тълкувате.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен ал. 11 е неприложима. Фигурата на застъпника като участник в изборния процес е човек, който защитава правата и интересите на кандидатската листа, т.е. на кандидатите за народни представители. И за мен е абсолютно неприложима тази фигура за изборите в

чужбина. Там може да има само представители на партии, коалиции от партии, защото там се правят избори, в които се гласува само за политически партии/коалиции от партии.

АННА МАНАХОВА: Според мен другият възможен подход е всяка партия, коалиция от партии или инициативен комитет да има право на по един застъпник във всяка секция извън страната и да гледаме, че общият брой следва да е равен на броя на секциите извън страната. Това е другият подход. Тогава застъпник извън страната се явява застъпник на кандидатите от всички кандидатски листи от дадената партия. Защото сме категорични, че не можем да откажем застъпници извън страната. Ние следва да си изпълним нашия ангажимент съгласно закона и не можем да откажем регистрация на такива застъпници.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм привърженик на моето тълкуване, обаче Ани е права. За съжаление трябва да изпълним закона и единственият възможен начин да направим такова тълкуване в нашето решение за застъпниците е, че извън страната всяка партия има право на всичките си листи право на един застъпник в една секция. И той ще бъде застъпник на всички листи на партията в тази секция.

АННА МАНАХОВА: Иначе инициативен комитет, който също има регистриран кандидатска листа за един изборен район, всъщност всеки инициативен комитет на територията на страната има право на по един застъпник във всяка една секция извън страната.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, да ви предложа нещо. В понеделник ще започнем глобалният доклад по разяснителната кампания ще го направим в понеделник, с това ще започнем или даже в неделя.

Ако искате, сега да дам думата на Паскал да направи предложение да гласуваме писмото, с което да изискаме информация. Направо ще ви кажа, че ви предлагам да напишем писмо до ГД „ГРАО”, с което да изискаме информация относно лицата, които ще гласуват за първи път в изборите за народни представители на 12 май.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Вече изтече в медиите, че ще им изпращаме писма на гласуващите за първи път, поради което групата по разяснителната кампания предлага да изискаме от ГД „ГРАО” да ни кажат колко лица ще гласуват за първи път.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Интересува ме обемът на информация, която ще изискаме. Аз ще гласувам само ако изискаме числото на тези, които ще гласуват. Не трябва да изискваме нито имена, нито адреси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да изискаме само бройката. Нека да напишем едно писмо, тъй като този въпрос сме го разисквали не един път вече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В зала това никога не е коментирано.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Ще изискаме само число, броя на гласуващите за първи път от изборите през 2011 г. към дата 12 май и евентуално към дата 19 май. Казвам и 19 май, защото президентът каза, че може да състави правителство и на 15 март, което означава, че изборите могат да отидат и на 19 май. Затова към двете дати да изискаме броя на лицата, гласувачи за първи път.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да изискаме писмо от ГД „ГРАО” с броя на гласуващите за първи път на 12 май, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение.

Следващото заседание на комисията е в неделя, 10 март
2013 г., от 10,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова