



СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

Народно събрание

- ✓ [Решение](#) за отпускане на пенсия за особени заслуги към държавата и нацията 2
- ✓ [Решение](#) във връзка с Великденската ваканция на Народното събрание за 2012 г. 2
- ✓ [Решение](#) за допълнение на Правилника за организацията и дейността на Народното събрание 3

Президент на републиката

- ✓ [Указ № 144](#) за назначаване на Маргарита Ганева Ганева за извънреден и пълномощен посланик на Република България в Словашката република 3
- ✓ [Указ № 145](#) за награждаване на г-н Джон Атанасов II с орден „Магарски конник“ първа степен 3
- ✓ [Указ № 146](#) за награждаване на г-жа Джоан Гегърс с орден „Магарски конник“ първа степен 3
- ✓ [Указ № 149](#) за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, на 8 юли 2012 г. 4

Конституционен съд

- ✓ [Решение № 5](#) от 5 април 2012 г. по конституционно дело № 13 от 2011 г. 4

Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 73](#) от 6 април 2012 г. за допълнение на Постановление № 367 на Министерския съвет от 2011 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2012 г. 9

- ✓ [Постановление № 74](#) от 6 април 2012 г. за изменение на Постановление № 280 на Министерския съвет от 2004 г. за създаване на Център „Фонд за лечение на деца“ 10
- ✓ [Решение № 273](#) от 6 април 2012 г. за изменение и допълнение на Решение № 619 на Министерския съвет от 2009 г. за приемане на Списък на регулираните професии в Република България 10
- ✓ [Решение № 276](#) от 6 април 2012 г. за приемане на отчета за дейността на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд за 2011 г. 24
- ✓ [Решение № 279](#) от 6 април 2012 г. за допълнително отчуждаване на част от имот – частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект „АМ „Хемус“ Софийски около-връстен път – пътен възел „Яна“, участък от км 0+000 до км 8+460“, в землището на с. Долни Богров, район „Кремиковци“, Столична община 26
- ✓ [Решение № 286](#) от 6 април 2012 г. за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – доломити, от находище „Студена“, участък „Магстрой“, разположено в землищата на с. Студена и с. Витошко, община Перник, област Перник, на „Магстрой“ – ООД, София 26

Министерство на външните работи

- ✓ [Споразумение](#) между правителството на Република България и правителството на Конфедерация Швейцария

УКАЗ № 149

На основание чл. 98, т. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 279, ал. 1 и 5 от Изборния кодекс

ПОСТАНОВЯВАМ:

Насрочвам частичен избор за кмет на кметство Александрово, община Павел баня, област Стара Загора, на 8 юли 2012 г.

Издаден в София на 5 април 2012 г.

Президент на републиката:

Росен Плевнелиев

Подпечатан с държавния печат.

Министър на правосъдието:

Диана Ковачева

3869

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 5**

от 5 април 2012 г.

по конституционно дело № 13 от 2011 г.

Конституционният съд в състав: председател: Евгени Танчев, членове: Емилия Друмева, Владислав Славов, Димитър Токушев, Благовест Пунев, Пламен Киров, Красен Стойчев, Георги Петканов, Ванюшка Ангушева, Цанка Цанкова, Стефка Стоева, Румен Ненков, при участието на секретар-протоколиста Милка Бонева разгледа в закрито заседание на 5.04.2012 г. конституционно дело № 13 от 2011 г., докладвано от съдията Владислав Славов.

Делото е образувано по искане на 61 народни представители от 41-вото Народно събрание на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България за установяване противоконституционност на чл. 61с, ал. 4 и свързаната с нея ал. 5 и на чл. 20 и чл. 21, ал. 1, 2 и 3 в частта „данъчната оценка съгласно приложение № 2“ от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) (обн., ДВ, бр. 117 от 1997 г.; последно изм., бр. 39 от 2011 г.), както и на чл. 5, ал. 3 и чл. 6, ал. 1, т. 2 от приложение № 2 към същия закон (посл. изм., ДВ, бр. 98 от 2010 г.).

В искането се твърди, че оспорените разпоредби противоречат на чл. 4, ал. 1, чл. 19, ал. 1, 2 и 3 и чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България (КРБ). По отношение на чл. 61с, ал. 4 и 5 ЗМДТ народните представители развиват съображения, че е налице недопустимо смесване на елементи от две категории преки данъци (подходни и имуществени). Също така, че новосъздаденият туристически данък се явява завишен по размер спрямо отменената туристическа такса,

без да са съобразени намаляващите реални доходи на гражданите и на предприятията от туристическия сектор, като е нарушено конституционното изискване за съобразяване на данъците с доходите. С хипотетично облагане на реално неосъществен доход данъкът необосновано и неправомерно е завишен при пълно пренебрегване на регулативната за сметка на фискалната му функция. Депутатите поддържат, че прекомерното увеличаване на данъчната тежест на база неосъществени нощувки не стимулира и не подпомага развитието на туризма в противоречие с принципите, прокламирани в чл. 19, ал. 1 и 3 от Основния закон. Посочва се, че предвидената в закона възможност туристическият данък да бъде увеличен в края на годината създава вътрешно противоречие с чл. 1, ал. 4 в самия закон, което не съответства на конституционния принцип за правовата държава. Развити са аргументи и за противоречие с чл. 19, ал. 2 КРБ, доколкото установената уравниваща норма от 30 % за всички при определяне на минималния размер на данъка създава неравнопоставеност на стопанските субекти от туристическия отрасъл.

Спрямо чл. 20 и чл. 21, ал. 1, 2 и 3 ЗМДТ (изм., ДВ, бр. 109 от 2001 г.) народните представители поддържат, че в противоречие с чл. 60, ал. 1 и чл. 19, ал. 1, 2 и 3 КРБ установените с тези норми нови данъчни оценки формират няколко пъти по-висок размер на дължимия данък. Размерът на данъчните оценки е повишен рязко и шоково с 60 % в нарушение на принципа за определяне на данъците в съответствие с доходите и имуществото съгласно цитирания конституционен текст (чл. 60, ал. 1). На второ място, с изменението на ал. 1 на чл. 21 ЗМДТ (ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.01.2011 г.) също се увеличава неколккратно данъчната тежест за 2011 г. поради съществува разлика между отчетната стойност и данъчната оценка на едни и същи нежилищни имоти на предприятията. По отношение на атакуваните текстове от приложение № 2 на ЗМДТ са развити съображения за противоконституционност поради регламентираната диференцирана базисна оценка на имотите съобразно тяхното предназначение, докато начинът на използване на сграда не би трябвало да е елемент от стойността ѝ.

С определение от 22.12.2011 г. Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество и е конституирал като заинтересувани страни по делото Народното събрание (НС), Министерския съвет (МС), министъра на финансите, министъра на икономиката, енергетиката и туризма, Столичната община, Националното сдружение на общините в България, Сдружение „Българска туристическа камара“, Сдружение „Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация“, Сдружение