

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 266

На 1 март 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. От ОИК – Асеновград, относно неизплатени възнаграждения за заседания и дежурства

Докладва: Румяна Сидерова

2. E-mail от Веселин Костов – искане за прекратяване пълномощията на кмета на гр. Варна.

Докладва: Севинч Солакова

3. E-mail от Иван Иванов – запитване относно събиране на подписка от избиратели, подкрепящи партия за парламентарните избори.

Докладва: Севинч Солакова

4. Писмо от Калинка Русенова, член на СИК в гр. Варна – предложение за увеличаване заплащането на председателя и секретаря на СИК.

Докладва: Севинч Солакова

5. E-mail от Ивайло Славов – относно неизплатени възнаграждения на секретар на СИК № 33.

Докладва: Севинч Солакова

6. Проект на решение относно искане за регистрация на политическа партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” за участие във всички частични и нови местни избори.

Докладва: Севинч Солакова

7. Писмо до главния секретар на Министерския съвет и до НСО относно транспортното осигуряване на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

8. Писмо до главния секретар на Министерския съвет относно настаняване на членове на ЦИК в резиденция „Бояна”.

Докладва: Севинч Солакова

9. Проект на решение относно смяна на член на ОИК-Враца.

Докладва: Севинч Солакова

10. E-mail от „Информационно обслужване“ АД – „Календар”.

Докладва: Емануил Христов

11. Доклад на работната група относно проект за Правилник на ЦИК.

Докладва: Иванка Грозева

12. Отговор от НСИ относно броя на населението в Република България.

Докладва: Красимир Калинов

13. Обсъждане на темите за семинара с журналистите и разпределение на темите между членовете Централната изборителна комисия.

Докладва: Сабрие Сапунджиева.

14. Проект за решение относно промяна в състава на ОИК в община Криводол, област Враца

Докладва: Мая Андреева

15. Доклад за постъпила от БНТ информация, изисквана от ЦИК.

Докладва: Сабрие Сапунджиева.

16. Писмо от ГД ГРАО във връзка с извършена проверка на допълнително представения списък с избиратели, подкрепящи регистрацията на партия НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ за участие в частичните избори на 7 април 2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева

ОТСЪСТВАХА: Елена Маркова, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, и Мариана Христова.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 1 март 2013 г.

Честит Първи март. Пожелавам ви много здраве и сили, за да се справим с предизвикателството предсрочни парламентарни избори.

Разполагате с дневния ред. Имате възражения или забележки срещу точките, които са включени в него, както и допълнения?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз предлагам да включим като точка в дневния ред и обсъждането на темите за семинара с журналистите за следващата седмица и да направим в Централната изборителна комисия разпределение между членовете кой по кои теми ще говори, защото вече започнаха журналистите да проявяват интерес. Оказа се дори, че много хора не знаят за § 6 от Допълнителните разпоредби и се вълнуват и от сроковете, въпреки че още няма издаден указ на президента.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре.

Колеги, имате ли други предложения за точки в дневния ред?

Нямам пречка и в хода на заседанието, ако възникнат нови точки, да ги включим. Има и новопостъпила кореспонденция, която ще бъде докладвана в допълнителни точки.

Така че сега ви предлагам да започнем заседанието.

Аз лично бих предложила да дам думата на госпожа Солакова, за да докладва проекта на решение относно искането за регистрация на ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ”, което ние по принцип гласувахме на предишното заседание, но изготвянето на самите мотиви отложихме поради липса на технологично време.

Ако не възражавате, ще дам думата на госпожа Солакова.

6. Проект на решение относно искане за регистрация на политическа партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ” за участие във всички частични и нови местни избори.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът трябва да е качен в мрежата в папка „Заседания”. Номерът на проекта е № 425.

Проектът на решение е изготвен въз основа на проведеното обсъждане на вчерашното заседание и гласуваното по принцип решение за недопустимост на искането поради липса на процедура, предвидена в Изборния кодекс за регистриране на партия, която не е регистрирана за общите избори за участие във всички частични и нови местни избори до следващите общи.

Не знам дали сте се запознали с проекта. Посочила съм, че към заявлението е приложен този протокол № 18, без да навлизам в подробности и да засягам, че това е като част от процедурата по отстраняване на пропуски в процедура по регистрация за конкретни частични избори, тъй като в този случай предметът на това решение е само искането за регистрация на НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ за участие във всички частични и нови местни избори до следващите общи местни избори през 2015 г.

Колеги, към искането, подписано от представляващия Димитър Кинов Стоянов – председател на партията, е приложен протокол № 18 от 27 февруари 2013 г. на ръководния орган съгласно устава. Видно и от удостоверението за актуално състояние, което те са представили, аз съм обединила двете преписки в едно. Това е Националният комитет на партията.

Заседанието е проведено при наличие на кворум съгласно чл. 25, ал. 3 от Устава и решението е прието с необходимото мнозинство съгласно чл. 26, ал. 2 във връзка с чл. 24, т. 7 от Устава, тъй като Уставът на партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ“ изисква абсолютно мнозинство при приемане на решение от ръководния орган в случаите, когато се касае за участие в изборите.

Искането, както ви казах и както и вчера е докладвано, е за регистрация на ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ“ за

участие във всички частични и нови местни избори до датата на следващите редовни местни избори през 2013 г.

В мотивите си посочваме, че това искане е процесуално недопустимо. Изборният кодекс урежда условията и реда за регистрацията в ЦИК на партиите, които не са регистрирани за общите местни избори за участие в конкретни частични или нови избори за общински съветници и кметове, съответно членове № 280, т. 3 относно частични избори, чл. 285, ал. 4 относно новите избори.

Политическа партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ“, както знаем, не е регистрирана в ЦИК за участие в общите избори, произведени през 2011 г. За насрочени частични избори за кметове на кметства на 7 април 2013 г. партията е подала заявление по реда на чл. 280, т. 3 от Изборния кодекс с приложени документи така, както изисква законът по чл. 89, ал. 3 от Изборния кодекс, като и по това заявление ЦИК е приела Решение № 2133 – МИ от 20 февруари 2013 г. за регистрация на партията за участие в частичните избори за кмет на кметство в Подрумче, община Крумовград, кметството в Краводер, община Криводол, кметство Глоджево, община Ветово, кметство Пелишат, община Плевен и кметство Зарник, община Кайнарджа.

За участие в следващи насрочени частични или нови избори за общински съветници или кметове ПП „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ“ трябва да се регистрира съгласно чл. 280, т. 3, съответно чл. 285, ал. 4 от Изборния кодекс, като представи заявление по образец и всички изискуеми от закона документи.

Предвид изложеното предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: искане за регистрация на политическа партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ“ за участие във всички частични и нови местни избори

Постъпило е заявление с изх. № 011 от 27.02.2013 г. от политическа партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ”, подписано от Димитър Кинов Стоянов – представляващ партията, с искане за регистрация на партията за участие във всички частични и нови местни избори до датата на провеждане на следващите редовни местни избори през 2015 г. Приложен е протокол № 18 от 27.02.2013 г. от проведено заседание на Националния комитет на ПП „Национал-демократична партия“. Заявлението е подадено в производство по отстраняване на пропуски по заявление за регистрация на политическа партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНА ПАРТИЯ“ за частичните избори за кметове на кметства, насрочени на 7 април 2013 г., а именно: кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали, кметство Краводер, община Криводол, област Враца, кметство Глоджево, община Ветово, област Русе, кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен, кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра

Заседанието на ръководния орган е проведено при спазване на изискванията на чл. 25, ал. 5 от Устава на ПП „Национал-демократична партия“ относно кворум и решението е прието с необходимото мнозинство съгласно чл. 26, ал. 2 във връзка с чл. 24, т. 7 от Устава.

Искането за регистрация в ЦИК на ПП „Национал-демократична партия“ за участие във всички частични и нови местни избори до датата на произвеждане на следващите редовни местни избори през 2015 г. е процесуално недопустимо. Изборният кодекс урежда условията и реда за регистрация в ЦИК на партиите, които не са регистрирани за общите местни избори, за участие в конкретни частични или нови избори за общински съветници и кметове – чл. 280, т. 3, съответно чл. 285, ал. 4 от Изборния кодекс.

Предвиденият ред не дава възможност на партията за регистрация във всички частични или нови избори до следващите общи местни избори.

Политическа партия „Национал-демократична партия“ не е регистрирана в ЦИК за участие в общите избори за общински съветници и кметове, произведени през 2011 г. За насрочени частични избори за кметове на кметства на 7 април 2013 г. ПП „Национал-демократична партия“ е подала заявление по реда на чл. 280, т. 3 от Изборния кодекс с приложени документи по чл. 89, ал. 3 от ИК, по което ЦИК е приела Решение № 2133-МИ от 20 февруари 2013 г. за регистрация на партията за участие в частичните избори за кмет на кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали, кметство Краводер, община Криводол, област Враца, кметство Глоджево, община Ветово, област Русе, кметство Пелишат, община Плевен, област Плевен, кметство Зарник, община Кайнарджа, област Силистра. За участие в следващи насрочени частични или нови избори за общински съветници или кметове ПП „Национал-демократична партия“ трябва да се регистрира съгласно чл. 280, т. 3, съответно чл. 285, ал. 4 от ИК, като представи заявление по образец и всички изискуеми от закона документи.

Предвид гореизложеното Централната изборителна комисия намира, че искането е процесуално недопустимо, което обуславя оставяне без разглеждане и прекратяване на преписката.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 10 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ПП „Национал-демократична партия“ за регистрация на партията за участие във всички частични и нови местни избори до датата на произвеждане на

следващите редовни местни избори през 2015 г. и прекратява производството по преписката в тази част.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до 24 часа от съобщаването му.”

Приемам, че всички решения подлежат на обжалване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова.

Заповядайте.

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, аз споделям доклада на колегата Солакова.

Само едно предложение имам. Действително да добавим, че все пак това заявление е постъпило в производството по даване на указания за отстраняване на непълноти. Макар и с три думи, но поне да допълним, за да бъде ясно, че това все пак е поискано и извън срока като цяло за регистрация.

Това е свързано с отделен предмет, различен от другото искане. Това ми беше предложението за допълнение на иначе много хубавия проект. Аз го подкрепям.

Заповядайте, госпожо Андреева. Имате думата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, първо Честита Баба Марта на всички!

Имам предложение в диспозитива: „Прекратява производството по преписката в тази част по съображения, че заявлението не е отделно инкорпорирано в заявлението за регистрация на партията за участие в конкретни избори на 7 април 2013 г.

Това е предложението ми за допълнение: „Прекратява производството по преписката в тази му част....”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Солакова, възприемате ли предложенията на двамата колеги?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, възприемам ги. Предложението на господин Христов е съвсем резонно, а и в диспозитива да започнем с това, че се прекратява преписката именно в тази й част.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари, бележки?

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, госпожо председател! Искам само да кажа, че споделям правните изводи, които колегата е направила. Но да го кажем по-ясно, че предвиденият в закон ред за регистрация на партия за участие в частичните и нови избори не дава възможност за еднократна регистрация, както е при общите.

Предлагам подобно изречение веднага след абзаца на стр. 1: „... съответно чл. 285, ал. 4 от Изборния кодекс”.

А при положение, че нямаме общи избори за местна власт и няма в закона уреден ред за еднократна регистрация на политическа партия за частични избори, няма как да бъде допустимо едно такова искане.

„Предвиденият в закона ред за регистрация на партия за участие в частични или нови избори не дава възможност за еднократна регистрация на партията за всички частични или нови избори до датата на произвеждане на следващите общи местни избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Ако няма, да преминем към гласуване.

Моля, гласувайте проекта за решение с направените корекции.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № ПВР-МИ-2143

Колеги, имате ли друго да докладвате преди да продължим с приемането на проекта за Правилник за организацията на дейността на ЦИК и структурата и организацията на работа на нейната администрация.

15. Доклад относно получена от БНТ информация, изисквана от ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Постъпили са записи от Националната телевизия за предавания, излъчени по БНТ по повод националния референдум на 27 януари 2013 г., както и схемата на излъчваните по БНТ клипове – нашите клипове, на ЦИК – относно разяснителната кампания за правилата на гражданите в националния референдум, които предлагам да приемем за сведение и да предадем в архива записите.

Всеки, който иска, може да се запознае с тях или да си ги презапише, но те трябва да останат и за архива. Аз ще ги предам в деловодството.

Докладвам го поради това, че днес е пристигнало писмо от тях.

Аз предлагам да го приемем за сведение и да включим тази справка, когато се подготвя доклада, с който ще се предлага целият масив за архива за националния референдум.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението.

Става въпрос за това, че поискахме от БНТ да ни предоставят архива на излъчванията на клиповете и всички информационни материали, излъчени във връзка с националния референдум. Това беше по предложения на Ани Василева, за да можем да имаме един архив на информационните си кампании, както и останалите, които те ни предоставиха.

Така че предложението да се приеме за сведение е едно, но всъщност целта е информацията да се включи в обобщения доклад.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

13. Обсъждане на темите за семинара с журналистите и разпределение на темите между членовете Централната избирателна комисия.

Давам думата на госпожа Сапунджиева да докладва.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, знаете, че взехме решение, с което и изпратихме писма до медиите да представят в ЦИК журналистите, които ще отразяват предсрочните парламентарни избори и работата на ЦИК. Ние получихме такъв списък.

Тъй като виждате, че вече журналистите непрекъснато звънят по всички възможни въпроси, а може би другата седмица до края ще имаме и указ на президента за насрочване на предсрочните парламентарни избори, аз ви предлагам следващата седмица да определим един ден, в който да проведем семинар с журналистите, които ще отразяват работата на Централната избирателна комисия и предсрочните парламентарни избори.

Ще ви предложа и темите, по които трябва да се проведе този семинар, като предлагам той да се проведе в сряда или петък в зависимост от това кога ще излезе указа на президента.

Може би в петък е по-удачно и отсега да уточним датата, защото трябва да им изпратим и покани.

Затова трябва днес да уточним точния ден за семинара.

Колеги, аз тогава да ви предложа темите, да ги обсъдим и да определим отговорници, които ще говорят по отделните теми.

Първият панел предлагам да бъде „Установяване на работещи взаимоотношения между Централната избирателна комисия и медиите”, като темите да са:

- „Взаимодействие на ЦИК с медиите по въпросите на изборния процес”;

- обяснения относно това къде журналистите могат да намерят информация по въпроси, свързани с този процес;

- разясняване на основни законодателни положения, правила, процедури за изборния процес;

- технология на взимане на решения;

- обработване и обобщаване на данните и тяхното оповестяване от ЦИК;

- диалог с представителите на средствата за масова информация по въпроси, на които те търсят отговор и обратна връзка с тях;

- взаимодействие и сътрудничество с медиите по информационно-разяснителната кампания;

- подготовка на изборите;

- код и план на действия.

Тук под „план на действие” се има предвид хронограмата.

Това са основните теми, по които трябва да говорим с журналистите, като, ако трябва да ги разбием като подтеми: състав

на Централната избирателна комисия, политическо представителство, начин на функциониране, новите правомощия на ЦИК във връзка с влезлия в сила Закон за изменение и допълнение на Изборния кодекс, процеса на взимане на решения, както подчертах по-горе, изборен закон и компетентност на ЦИК по отношение на прилагането и тълкуването на закона, отношения между ЦИК, изпълнителна и законодателна власт, работа с НПО, правомощия на ЦИК по отношение на СИК и РИК преди и по време на изборите, отношения между ЦИК и „Информационно обслужване“ АД, как работи ЦИК в изборния ден, броене на резултатите, повторно броене, организация за получаване на данни и работа със социологически агенции, организация на работата в изборния ден, приемане на протоколите, интернет-страница на ЦИК, какво съдържа тя, ЦИК и медиите, дискусия с обратна връзка.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това се предвижда за един семинар ли да бъде или по принцип темите се поставят?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз предлагам да го направим в един ден. Мисля, че няма да отнеме кой знае колко време. Това да го направим на първия семинар.

Ако имате друго предложение, колега Негенцова, да бъде периодично всяка седмица, аз имам предвид, че ще работим при много голямо напрежение. Да отделим един ден с два панела – сутрешен и следобеден, където да дадем разяснения по тези теми, а пък след това да се преценява. Ние ще имаме много напрегнат режим на работа. Ако бяхме в период, в който не произвеждаме избори, можеше да го разделим на няколко семинара.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Нека да бъде в един семинар, включително и отчитането на резултатите или да бъде разбито в два семинара – едната част, която е включително и регистрация, а пък

преди произвеждането на изборите да се разглежда гласуването, отчитането и т.н.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Дали ще имаме време?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Затова питам и аз.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз се съмнявам, че ще имаме време, защото сроковете са съкратени и съгласно § 6 ще имаме много натоварен режим на работа. Освен това трябва да се организира администрацията, трябва да се организират и журналистите.

Колеги, отворени сме за предложения. Ако прецените, можем да го направим и на два път. Ако предлагате да го направим на два пъти, ще го обсъдим.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз просто питам, тъй като темите да доста много.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз искам първо да уточним темите и след това да започнем тема по тема и да ги разпределяме между членовете на ЦИК.

Проектът с темите не е качен в мрежата. Аз помолих председателя днес да го включим, не беше включено в дневния ред.

Сега ще го дам на сътрудниците и ще ги помоля да го прехвърлят в мрежата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Господин Емануил Христов, да докладвате писмото за одобрението на диска, за да приключим с бюлетина.

Заповядайте, господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, както знаете, след изборите отпечатваме бюлетин. Едно от нещата, които се съдържа в бюлетина, това е компактдиск с данните.

В тази връзка „Информационно обслужване“ АД ни е изпратило един макет с молба да одобрим външния вид на лицевата част на компактдиска. Той ще бъде нещо елементарно, но така или иначе хората искат да бъдат прецизни, за да не би да имаме някакви претенции.

Тази лицева част не е разпространена, но предполагам, че достатъчно добре и отдалеч се вижда. Това кръглото е диска. На него пише „Централна избирателна комисия”, а отдолу да пише: „Резултати от произведения национален референдум на 27 януари 2013 г.”. Тази част отдолу напечатаната няма да я има.

Аз смятам, че това е достатъчно. Това нещо е предвидено за други случаи, но тук решихме, че не е необходимо да го има. Отдолу пише, че разпространението е забранено и т.н.

Тук не става въпрос, че е нещо с авторски права като песни и т.н. Това е общият брой на отпечатаните бюлетини и толкова регистри ще има там. Всеки член би могъл да си направи копие от диска, това не е проблем, данните са публични.

Молбата ми е да го гласуваме с протоколно решение, че одобряваме макета на този компактдиск с данните за бюлетина, които ще бъдат включени към самия бюлетин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на господин Христов. Имате ли въпроси? Ако няма, да преминем към гласуване.

Който е съгласен с предложението да одобрим макета на компактдиска, на който ще бъдат данните от националния референдум с докладваните от него реквизити, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението на господин Христов се приема.

Предлагам да възложим на господин Христов да уведоми „Информационно обслужване“ АД за взетото от нас решение.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Предложението се приема.

Благодаря ви.

16. Писмо от ГД „ГРАО“ във връзка с извършена проверка на допълнително представения списък с избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ“ за участие в частичните избори на 7 април 2013 г.

Заповядайте, госпожо Маринова да докладвате.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Междувременно, докато се качат темите в мрежата, да ви докладвам съвсем набързичко едно писмо с вх. № 173/01.03.2013 г., с което писмо господин Гетов, главен директор на ГД „ГРАО“, ни уведомява, че е извършена проверка на допълнително представения списък с избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ“ за участие в частичните избори на 7 април 2013 г.

В приложения към писмото протокол на ГД ГРАО ни посочва, че от проверените 310 записи 255 са коректни и по този начин всъщност „НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧНАТА ПАРТИЯ“ е отстранила недостатъка, свързан с подадените документи за регистрация и вече е изпълнено и изискването да е представила списък от 7000 избиратели, подкрепящи нейната регистрация за участие в изборите на 7 април 2013 г.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви.

Всъщност по този начин приключва процедурата по регистрация.

Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате.

9. Проект на решение относно смяна на член на ОИК – Враца.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има едно предложение, за което бях докладвала, за промяна в ОИК – Враца.

Спомняте си, на 27 февруари 2013 г. в ЦИК постъпи писмо от Общинската изборителна комисия. Към това писмо беше приложено Решение № 398-МИ/13.02.2013 г., с което Общинска изборителна комисия – Враца, уведомява Централната изборителна комисия за наличие на основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на Галина Илиева Кирилова, назначена с Решение № 295-ПВР-МИ на Централната изборителна комисия от 15 август 2011 г. за член на Общинска изборителна комисия.

Беше приложено и предложение от упълномощен представител на БСП с приложено копие от пълномощно от председателя на ПП БСП и декларация от лицето, което се предлага за член на Общинската изборителна комисия и копие от дипломата му за завършено висше образование.

Тогава Централната изборителна комисия прие протоколно решение да се дадат допълнителни указания. Господин Владимир Христов всъщност ми помогна много дотолкова, доколкото осъществи телефонните разговори и предаде указанията на Централната изборителна комисия както на упълномощения представител на Коалиция за България – в случая той е един и същи с упълномощения представител на БСП – да отстранят този пропуск предложението да бъде от името на Коалиция за България.

Предложението постъпи по факса още на 27 февруари 2013 г. Пак в телефонния разговор е уточнено, че те са изпратени по пощата и аз вярвам, че днес, най-късно в понеделник, те ще бъдат получени.

От Общинската изборителна комисия – господин Христов е тук, той ще ме допълни предполагам – се получи едно писмо, което е

и за изплащане на възнаграждения за проведени заседания и дежурства, но в тази част преписката ще я оставя, защото не е спешно, още повече, че заседанията и дежурствата са повече на брой. Входящият номер е 172/01.03.2013 г.

Към преписката с този номер е приложен протокол от 13 февруари, защото това беше едно от указанията, които дадохме на ОИК – Враца, да ни представи всички протоколи от началото на годината, които бяха посочени. Но те са възприели подхода да ни представят протокола от 13 февруари, от който е видно, че са направили постъпки през целия този период от началото на годината да осъществят контакт с члена на комисията Галина Илиева Кирилова. Но това не е било възможно дори по утвърдения план. Но предпочитам господин Христов да уведоми комисията за тези факти, които той разбра по време на разговора.

Това, което предлагам, е всъщност идеята на господин Христов и може би той ще я развие.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, уважаеми колеги, както и госпожа Солакова вече разказа, се свързах и с Общинската избирателна комисия, и с упълномощения представител на Коалиция за България. От Общинската избирателна комисия ми казаха, че въпросният техен член отсъства вече повече от месец и половина. Опитват се от началото на астрономическата година да осъществят контакти, дори са ходили в къщата на тази дама. Само че тя отсъства и според информация от нейни съседи се намира в чужбина.

Упълномощеният представител на Коалиция за България, с когото аз също разговарях, сподели пред мен същите факти – че той също безуспешно се опитва да установи връзка с това лице, но не може. Той също знае, че е в чужбина.

Поради всичко това и според мен, колеги, е по-добре да подходим според ал. 11 на чл. 30, където се дава възможност, след като някой от членовете отсъства повече от 30 дни, друг да встъпи в изпълнение на функциите му до неговото завръщане. Предлагам ви да подходим по този начин, тъй като, първо, формално е налице повече от тридесетдневен период, ако не ме лъже паметта от 3 януари, госпожо Солакова, или от началото на месец януари това лице отсъства.

Само да отбележим, колеги, че тя е търсена и на постоянния, и на настоящия адрес, не е търсена на едното място. Търсена е на двата адреса. Поради всичко това ви предлагам временно да се възползваме от хипотезата на ал. 11 на чл. 30 – да назначим друг член, който да изпълнява функцията на отсъстващия, още повече, че Общинската изборителна комисия във Враца в момента е в активен период.

Предполагам, че няма да имате нищо против това предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз изцяло, възприемайки идеята и предложението на господин Христов, за да не чакаме доказателства дотолкова, доколкото Общинска изборителна комисия – Враца е в активен период. Утре изтича срокът за регистрация на партиите, след това тече и продължава работата с регистрация на кандидатите, участвали в частичния избор за кмет на кметство Власатица.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Искам само да допълня в тази връзка, колеги, че Общинска изборителна комисия – Враца, доколкото аз знам, е взела решение, с което е поискала от отсъстващия член обяснения защо не е присъствал. Тоест, е започнала процедурата за прекратяване на пълномощията и е изпратила писмо именно с обратни разписки.

Затова поддържам и думите, които каза госпожа Солакова – да не чакаме докато се извърти процедурата с оглед на активния период, в който се намира комисията, а отново ви предлагам да помислим дали да не подходим по начина, който е предложен с проекта, представен от госпожа Солакова и който е в папката от заседанието за днес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колегите, тъй като е извършена проверка и от упълномощения представител. Действително няма начин да се осъществи връзка с лицето поради отсъствието му от страната.

Мисля, че това е най-добрият вариант за излизане от положението. А вече, като изтекат съответните изисквания за прекратяване на пълномощия, те са си тръгнали по процедурата, тогава ще се прекратят. Тогава ще назначим за постоянен член новия човек. Сега засега да се възползваме от процедурата на ал. 11 на чл. 30 от Изборния кодекс.

Два са изборите в община Враца – в Краводер и във Власатица.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изречение първо от ал. 1 предвижда заместване, а изречение второ урежда назначаване на член по предложение на Общинската избирателна комисия.

В този случай, тъй като за първи път постановяваме такова решение, удостоверение, което трябва да издадем, без да анулираме удостоверението на Галина Кирилова Илиева, трябва да посочим съответната разпоредба като допълнение към образеца с уточнението, че е за периода, в който Галина Кирилова не изпълнява правомощията си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. Разполагате с проекта преди корекциите и с доклада относно причината, поради която се налагат корекции.

Така че, ако нямате въпроси или забележки, моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № ПВР/МИ-2144.

Упълномощавам госпожа Мая Андреева да води заседанието по време на моето отсъствие.

14. Проект за решение относно промяна в състава на ОИК в община Криводол, област Враца

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, постъпили са две предложения с вх. № 174 и 175 от днешна дата за промени в състава на Общинска изборителна комисия – община Криводол.

Първото предложение е от Петър Комитски, упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ за община Криводол.

Второто предложение е от Илиян Стефанов Грънчаров, упълномощен представител на ПП „Движение за права и свободи“.

Към двете приложения са приложени заявления от Петранка Владимирова Петрова за освобождаването ѝ като член на ОИК-Криводол, декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс от Аксиния Владимирова Петрова, копие от диплома за завършено висше образование на Аксиния Петрова, пълномощно в полза на Петър Комитски, заявление от Теодора Иванова Тодорова за освобождаването ѝ като член на ОИК – Криводол, декларация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс от Теодора Теодорова Стоянова, копие от диплома за завършено висше образование на Теодора Стоянова и Европейско дипломно приложение от Стопанска академия „Димитър Ценов“ – Свищов, пълномощно в полза на Борислав Банчев и пълномощно в полза на Илиян Грънчаров за внасяне на предложението.

Предвид изложеното предлагам следния проект за решение:

„ОТНОСНО: промяна в състава на ОИК в община Криводол, област Враца

Постъпили са предложения с вх. № 174/01.03.2013 г. в ЦИК от Петър Комитски – упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“ за община Криводол, и вх. № 175/01.03.2013 г. от Илиян Стефанов Грънчаров – упълномощен представител на ПП „Движение за права и свободи“, за промени в ОИК – Криводол. Към предложението са приложени: заявление от Петранка Владимирова Петрова за освобождаването ѝ като член на ОИК – Криводол; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК от Аксиния Владимирова Петрова; копие от диплома за висше образование на Аксиния Владимирова Петрова; пълномощно в полза на Петър Комитски; заявление от Теодора Иванова Тодорова за освобождаването ѝ като член на ОИК – Криводол; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК от Теодора Теодорова Стоянова; копие от дипломата за завършено висше образование на Теодора Теодорова Стоянова и европейско дипломно приложение от Стопанска академия „Димитър Ценов“ – Свищов; пълномощно в полза на Борислав Банчев и пълномощно в полза на Илиян Грънчаров.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Криводол, област Враца, Петранка Владимирова Петрова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Криводол, област Враца, Аксиния Владимирова Петрова, ЕГН ...

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Криводол, област Враца, Теодора Иванова Тодорова, ЕГН ..., и анулира издаденото ѝ удостоверение.

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Криводол, област Враца, Теодора Теодорова Стоянова, ЕГН ...

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Колеги, имате ли въпроси, възражения?

Моля, гласувайте така предложениия ви проект за решение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № ПВР/МИ-2145.

Колега Солакова, заповядайте да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще докладвам всички писма, които са качени в днешната мрежа. Те са от дежурството ми на 27 февруари 2013 г.

7. Писмо до главния секретар на Министерския съвет и до НСО относно транспортното осигуряване на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първо ви предлагам с оглед на предстоящите избори за народни представители и предстоящата интензивна работа на Централната изборителна комисия най-вече затова, че на 13 март изтича срокът на тристранното споразумение за транспортно осигуряване на Централната изборителна комисия между администрацията на Министерския съвет, Националната служба за охрана и Централната изборителна комисия.

Предлагам да изпратим писмо до администрацията на Министерския съвет в лицето на главния секретар и до началника на

Националната служба за охрана, с което, посочвайки, че се прекратява с изтичане на срока това споразумение, да направим предложение за удължаване на срока до 45 дни след датата на изборите.

В случай, че се наложи да се прекъсне, да се прекрати или да има период, в който няма да има споразумение, тогава ще подпишем ново споразумение, тъй като може да има промени. На този етап се надявам заради времето, с което разполагаме, ние да успеем да анексираме споразумението, като удължим този срок.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли въпроси, бележки, становища?

Моля, гласувайте.

Гласували 12 члена на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

8. Писмо до главния секретар на Министерския съвет относно настаняване на членове на ЦИК в резиденция „Бояна”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да изпратим до главния секретар на Министерския съвет на Република България писмо, с което да предложим членовете на Централната изборителна комисия с постоянен и настоящ адрес извън София – Мая Андреева, заместник-председател, Мариана Христова – член, Владимир Христов – член, аз, доколкото разбрах, това е обсъдено между колегите, а мен ме уведоми сега Мариана Христова.

Този проект е изготвен и предлагаме за тях също да бъдат осигурени условия в комплекс „Бояна”, като може би трябва да се приложи този списък или да направим уточнението, че той е същият.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Има ли въпроси, бележки, становища?

Моля, гласувайте така направеното предложение за писмо до главния секретар на Министерския съвет.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението на госпожа Солакова за писмо до главния секретар на Министерския съвет се приема.

3. E-mail от Иван Иванов – запитване относно събиране на подписа от избиратели, подкрепящи партия за парламентарните избори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е писмо по електронната поща от секретар на ТБ на ЦК на Партията на българските комунисти господин Иван Иванов.

Той ни пита с оглед на това, че предстоят предсрочни парламентарни избори и трябва партиите, които ще участват в изборите, да представят в срока по чл. 82, ал. 1 от Изборния кодекс подписа на 7000 избиратели. Поради разминаването в срока предлага Централната изборителна комисия да направи предложение до Народното събрание.

Колеги, сега обаче видях, че има написано с много дребен шрифт, в какъв срок могат да бъдат събрани тези подписи от българските граждани.

Ще направя едно предложение за допълване. Проектът на писмо е в папка „Заседания” в мрежата.

Аз предлагам да отговорим пак по e-mail на господин Иванов и да кажем, че съгласно § 6, т. 9 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс в случаите, когато се разпуска Народното събрание

и се произвеждат избори за народни представители, партиите се регистрират в ЦИК, като подават заявления и изискуемите документи, посочени в чл. 82 от Изборния кодекс 45 дни преди изборния ден. В посочения параграф са уредени всички изключения от общите правила в случаите, когато се произвеждат предсрочни парламентарни избори.

С оглед на това, че въпросът съдържа и в какъв срок могат да бъдат събрани тези подписи, предлагам едно допълнително изречение да добавим към предложения проект, че подписите на подкрепящите партиите за участие в изборите за народни представители следва да се събират след обнародване в „Държавен вестник“ на изборни книжа, приети с решение на Централната избирателна комисия.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, вземам повод от доклада и ще кажа, че днес като дежурен член на комисията, а и през изминалите дни, многократно съм получавала обаждания по телефон с въпроси кога ще могат партиите да представят заявление за регистрация в предстоящите парламентарни избори, какъв ще бъде техният срок за събиране на подписки, дали той няма да бъде прекалено кратък и те дали ще съумеят да се справят в един такъв срок, кога се очаква да излязат изборните ни книжа, по каква книга да си събират подписката.

Така че в този смисъл докладът не го възприемам по тези съображения като частен случай и по-скоро бих искала да ви поставя като въпрос дали това писмо, което в момента се предлага от колегата Солакова и в случай, че се подкрепя от комисията, не е редно да се възприеме като съобщение, което да бъде качено на сайта ни. Защото лично в днешния ден аз имах четири такива обаждания, а през изминалите дни получих достатъчно много в тази връзка също като обаждания и въпроси.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Може би трябва да укажем някаква дата, в която ще приемем изборните книжа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Датата е пет дни след насрочване на изборите и след обнародване на указа на президента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът за приемане на изборните книжа е пет дни след обнародване на указа на президента за насрочване на изборите, без да третираме какво още трябва да има в указа, защото за нас е без значение. За нас е важно, че има дата.

Засега в съобщението няма да имаме дата, защото нямаме разпуснато Народно събрание, нямаме официално обявени избори.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, необходимо ли ви е време да помислите дали предложеният текст за проект на писмо считате, че е подходящ за текст на съобщение, който да качим на сайта ни. В случай, че възприемате това мое предложение, това да бъде съобщение, качено на сайта на Централната изборителна комисия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз мисля, че е малко рано.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Христов, аз разбирам, че е рано и аз обяснявам непрекъснато по телефон, че в момента трябва да се изчака указът на президента, трябва да се изчакат изборните книжа и хронограмата, трябва да се изчака принципното решение, в което сме определили срока за регистрация. Всичко това го обяснявам, днес съм го обяснявала четири пъти, а в предходните дни просто нямам спомен по колко пъти съм го правила.

Колега Христов, с това обаче считам, че подкрепя тезата, че трябва да има съобщение. Има и много регистрирани партии, изключая тази, която се регистрира, има и друга партия – не мога да възпроизведа името ѝ, обади ми се Данов в качеството на представляващ на тази партия, и също постави въпроса, като изрично уточни, че партията е новорегистрирана.

Колеги, необходимо ли е да чуete целия текст на съобщението отново, тъй като се внесе предложение за добавяне?

Ако, колеги, решим това да е текстът на писмото, с което да се отговори на господин Иванов, и ако преценим да имаме съобщение, качено на сайта, то двата текста според мен трябва да са еднозначни.

Поради което очаквам становището ви и във връзка с това, първо, дали считате, че е необходимо да се качва съобщение в този смисъл на сайта и след това дали подкрепяте писмото с направеното допълнение за срока за книгата. След това да се пристъпи към гласуване на текст на съобщение и текст на писмо, защото двата текста, пак ви казвам, по личното ми мнение трябва да са идентични.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям и двете предложения.

Първо, за мен беше задължително в тази политическа ситуация, в която се намираме, а тя е политическа, защото се очаква, че ще се формират отново органите на власт, ние да направим това съобщение.

Очакванията и вълненията в обществото са огромни, страхът, особено в по-малките политически формации е огромен, че няма да успеят в кратките срокове на предсрочни избори, да си съберат подписките.

Така че ние трябва да им обясним, че откъм дейността на Централната избирателна комисия са направени всички постъпки и да им казваме, както е написано в това писмо, какви са им сроковете по закон, защото очевидно хората, като четат, не стигат изобщо до Преходните и заключителните разпоредби. Да не ви казвам какви големи политически формации са ми задавали куриозни въпроси и те не са чели докрай Изборния кодекс.

Също така подкрепям предложението двата текста да са идентични, защото ние по един и същи въпрос няма защо да отговаряме по различен начин и да даваме различно обяснение. А те няма и как да са различни, тъй като опората им е в текстовете на Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате думата за становище.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председателстваща, аз предлагам проекта, който аз съм подготвила, да се подложи на гласуване, защото считам, че съобщението следва да бъде абсолютно различно, тъй като не може текст по конкретен въпрос на господин Иванов, да се качи на съобщение. Може да има една обща формулировка, че изборите за народните представители в случаите, когато се разпуска Народното събрание, се произвеждат по общия ред, като изключенията в сроковете са посочени в § 6 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Но въпросите, които постъпват по телефон, тъй като и при нас са се обаждали и в стаята, и на мобилните телефони, включително от Министерството на външните работи са поставяли въпроси от Постоянното представителство на ОССЕ имаше. Всички тези въпроси касаят точно разминаването в сроковете, когато става дума за редовни избори, и когато става за предсрочни избори, които трябва да се произведат по Конституция в срок не по-късно от 60 дни от насрочването на изборите.

В този смисъл съобщението трябва да има една обща формулировка с адресати всички, които са заинтересовани лица, тъй като тях ги касае не само срокът за регистрация на партиите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Солакова, именно по тези съображения предложих и казах, че двата текста трябва да са с

идентичен смисъл, но не могат да са с идентично съдържание. Идентичният смисъл обуславя в момента необходимостта да обмислим и двата въпроса едновременно, за да може да не гласуваме по различен начин две неща, които имат една и съща цел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...постъпили запитвания до Централната изборителна комисия...” и всичко нататък остава.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Да, и въпросът е къде да допълним точно текста за петдневния срок за приемане на книгата от Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали колегата Солакова предложи да има още едно изречение, където да пишем за този срок.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Аз няма да се обръщам лично. Аз не съм частен адвокат на колегата Солакова.

Но колегата Солакова предложи просто отговор на конкретно писмо. Тя оттук нататък не е предложила нищо освен молба да се гласува това писмо и оттам нататък да се занимаваме с някакъв следващ въпрос „Х”, „У” или „Z” .

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Мусорлиева, аз изложих съображенията, поради които обърнах вниманието ви на този доклад и не мисля, че който и да е се нуждае от защита в тази комисия.

Така че подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Моля, гласувайте текста на писмото, предложен от госпожа Солакова.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложеният текст на писмо от госпожа Солакова се приема.

4. Писмо от Калинка Русенова, член на СИК в гр. Варна – предложение за увеличаване заплащането на председателя и секретаря на СИК.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме едно заявление от Калинка Атанасова Русенова, написано много мило, написано саморъчно. Когато видя ръкописно написан текст и четливо, наистина стигам да умиление, не знам защо. Много се разчувствах, като го прочетох.

Госпожа Русенова е била председател на секционна избирателна комисия в гр. Варна, както на изборите през 2011 г., така и на произведения референдум.

Нейното писмо е по отношение на това, че тя всъщност споделя опита си като участник в изборите и заявява, че ѝ прави впечатление, че редовите членове на комисията идват в неделя на изборите и след преброяването си тръгват. Те не идват в събота при получаване на материалите, при подреждане на секцията и това са 4 – 5 часа, всички знаем. Не идват и при предаване на резултатите и материалите.

На изборите през 2011 г. от 22,00 ч. до 11,00 ч. на другия ден бяхме в Спортната зала. На референдума за 2 – 3 часа предадохме резултатите. Само председател и секретар поемат това, а разликата във възнаграждението е само няколко лева. Обидно е.

Предлагам за сметка на възнаграждението на членовете да повишите заплащането труда на председателя и секретаря.

Благодаря ви за разбирането. Очаквам вашето справедливо решение.

Проектът на решение е качен в папка „Заседания“.

Аз предлагам да ѝ отговорим с писмо, което да ѝ изпратим по пощата в смисъл, че Централната избирателна комисия на свое

заседание на 1 март 2013 г. се запозна с Вашето предложение относно ниския размер на възнагражденията на председател и секретар на СИК-овете и малката разлика между техните възнаграждения и размера на възнагражденията на членовете на СИК. Няма да коментираме, че по принцип по закон трима членове трябва да предават материалите.

Приемам на този етап само в тази част да оставим без допълнения.

Като благодарим за споделения опит и направеното предложение, ви уверяваме, че Централната изборителна комисия при определяне на възнагражденията на СИК за произвеждане на изборите за народни представители, ще вземе предвид Вашето предложение.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за текст на отговор. Имате ли предложения за корекции, възражения или забележки?

Моля, гласувайте така предложения текст на писмо.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, проект № 1453, който госпожа Гергана Маринова е изготвила, е качен в мрежата. Моля да се запознаете с него.

Колеги, запознахте ли се с текста? Това всъщност е предложение за издаване на тълкувателно решение на субектите, които имат правото да го направят.

Аз се запознах с текста. Напълно споделям изложените в него съображения. Дори се двоумя дали да не приложим специално това решение, в което те самите признават, че има такава противоречива практика. Не, че те не разполагат със самите решения, но специално точно това, в което самият състав, който взема решението, като част

от мотивите заявява, че не е съгласен със съставите, които споделят противоречива на практика теза.

По принцип това са техните решения.

Така че, първо по текста на писмото, ако нямате предложения, забележки и съображения, да преминем към гласуване и вече да се прецени, ако някой има по същество нещо да каже.

Има ли нужда от още време за запознаване? Няма нужда да се бърза.

Докато се запознаете с текста, госпожо Солакова, Вие запознахте ли се и ако сте се запознали, да докладвате отговора във връзка със запитването за кмета на гр. Варна Кирил Йорданов?

2. E-mail от Веселин Костов – искане за прекратяване пълномощията на кмета на гр. Варна.

Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е едно писмо по електронната поща с вх. № 157/27.02.2013 г. Проектът за отговор на писмо е качен в мрежата и трябва да е под № 451.

Писмото е адресирано до госпожа Красимира Медарова, председател на Централната изборителна комисия, копие до председателя на Общинската изборителна комисия – гр. Варна, до Велизар Енчев, предаване „Дискусионно студио” на Национална телевизия „Скат” и до редакцията на информационен сайт „Петел БГ”, ако добре виждам.

„Уважаема госпожо Медарова,

Моят въпрос е: колко хиляди души трябва да излязат на протест пред община Варна, за да прекратите пълномощията на господин Кирил Йорданов като кмет или да поискате оставката на господин Кирил Йорданов или в качеството си на висш държавен служител да предприемете необходимите действия, които са нужни,

и да упражните правата, които законодателството на нашата държава ви е делегирало, за да постигнете граждански мир в гр. Варна.”

Ще ви помоля, колеги, да погледнете предложениия проект за писмо по електронната поща до господин Веселин Костов. Той е с № 451:

„Във връзка с Ваше писмо с вх. №.... Ви уведомяваме, че условията и редът за предсрочно прекратяване на пълномощия на кмет са уредени в Закона за местното самоуправление и местната администрация. Компетентният орган, който взема решение за предсрочно прекратяване на пълномощия на кмета, е Общинската избирателна комисия. Решенията на ОИК се обжалват пред съответния административен съд.

Централната избирателна комисия няма правомощия по прилагане на Закона за местното самоуправление и местната администрация, включително да иска оставка на кмет.”

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Солакова, в последното изречение предлагам да се запише: „...включително да прекрати пълномощията на кмет на община” вместо записаното „включително да иска оставка на кмет”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако възприемате предложението за редакция на господин Владимир Христов, да преминем към гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз възприемам тази корекция: „...включително да прекрати пълномощията на кмет на община.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако нямате други забележки и ако възприемате предложението на господин Христов, да преминем към гласуване на проекта за писмо.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложеният текст за отговор на писмо се приема.

Сега вече ви предлагам вече да преминем към разглеждане на проекта за правилник, което вчера започнахме.

11. Доклад на работната група относно проект за Правилник на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева, да докладвате, да припомните докъде сме стигнали.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, на вчерашното заседание стигнахме до чл. 13 от Правилника за организацията на дейността на Централната избирателна комисия и структурата и организацията на работа на нейната администрация

Имаше спор по някои от алинеите, а именно ал. 5 и ал. 6. Успяхме да постигнем при гласуване съгласие относно текстовете на ал. 5, поради което ви предлагам нова редакция на същата алинея в следния смисъл:

„(5) Заседанията на Централната избирателна комисия са открити при спазване на Закона за защита на личните данни и опазване на търговската тайна.”

Мисля, че така разписано, е коректно и няма да има противоречия.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, аз предлагам в предложения от докладчика текст да отпадне „търговската тайна”.

Вчера подробно се мотивирах с това и пак повтарям, че Централната избирателна комисия в качеството си вече на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити се разпорежда със средства на българските граждани. Те трябва да знаят колко струва изборният процес, за какво Централната избирателна комисия изразходва средствата.

Апелирам към вас да подкрепите текста така, както е предложен от вносителя, но без търговската тайна, защото, ако ние употребим този термин „Търговска тайна”, на първо място, Централната избирателна комисия е публичен и бих казала „Най-публичният орган в тази държава, защото произвежда изборите и формира всички власти в държавата, които бюджет трябва да се изразходва при максимална прозрачност и публичност. Освен това ние не сме търговско дружество и не можем да се позоваваме на търговска тайна. Гражданите трябва да знаят всяко едно действие колко струва.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Всъщност аз подкрепям предложението на докладчика, тъй като това го намирам за много подходящо предложение. Но това не означава, че гражданите няма да са информирани, а означава, че ние ще спазваме принципа за неоткриване на търговска тайна, което не означава неинформираност на гражданите.

В този смисъл аз подкрепям предложението на докладчика. Считам, че той по този начин прогнозиране на заседанието така, че да не се разкрива информация от лични данни или търговска тайна, това може да се обезпечи, без да се коментират обстоятелства, които са извън

Така че подкрепям предложението на докладчика.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тъй като бях взела думата и след госпожица Андреева бих искала да взема думата. Колеги, ние тук гласуваме средства, с които се разпореждаме, а това са публични

средства, средства на българските граждани, за да заплащаме за разяснителната кампания, за поддържаме на интернет и това са все взаимоотношения с търговски дружества, макар и това са все взаимоотношения с търговски дружества, макар и медии. Ако ние се позовем на търговската тайна в тези отношения, ние по този начин не допускаме българските граждани да разберат защо една или друга медия отразява кампанията или целия изборен процес по един или друг начин. Българските граждани трябва да знаят, че всяка медия, каквато и получила от средствата на Централната изборителна комисия, за да огласява разяснителната кампания и да управлява изборния процес.

Много ви моля, колеги, няма повече да се аргументирам. Не бих желала Централната изборителна комисия да бъде поставена в положението на търговец, какъвто тя не е.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други коментари?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам да кажа нещо с предишното изказване.

Уважаеми колеги, все пак вече, след като сме първостепенен разпоредител с обществени кредити, Законът за обществените поръчки си влиза с пълната си сила и там търговски тайни малко трудно можем да защитаваме, каквото и да било.

Аз не държа на търговската тайна. Ще създаде малко странен привкус на административното и юридическо лице „Централна изборителна комисия”.

Просто няма как този текст да се приеме в комисия. Всички правят, но такова нещо не може да има, ако се обърне внимание на целия масив от различни агенции, ведомства и прочее.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари?

Ако няма, да пристъпим към гласуване.

Предложението на госпожа Иванка Грозева беше за чл. 13, ал. 5:

„(5). Заседанията на комисията са открити при спазване на Закона за защита на личните тайни и търговската тайна.”

Другото предложение беше за този текст без „и търговската тайна”.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Грозева с двете хипотези.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 8.

Няма решение по това предложение.

Сега подлагам на гласуване следващото предложение, с едната хипотеза.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Андреева, за мнение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да изложа особеното си мнение по така направеното предложение и да обясня отрицателния си вот.

Поддържам изцяло тезата и в днешния ден се отваря някакво желание на Централната избирателна комисия да не ѝ се налага да лобира в действителност по друг начин и в какво качество тя сключва граждански договори в широк смисъл, търговски, които се регулират от метода на равнопоставаеност в страните по трудоотношението.

Искрено пожелавам Комисията да не разбира това тогава, когато разглежда, разисква и приема решения за сключване на договори.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Колеги, независимо, че гласувах „за”, ще кажа, че гласувах „за” с ясното съзнание, че Централната избирателна комисия, която преимуществено се състои от юристи, при своята работа се работи по този начин, щото да осигури действително запазване на търговската тайна на гражданско-правните субекти, защото напълно подкрепям госпожа Андреева в становището ѝ, независимо, че тя е публично-правен субект със своята работа тя влиза и в гражданско-правни отношения, както и всеки един публично правен субект.

Така че аз по-скоро намирам за удачно нашите усилия да бъдат насочени към това, щото било в самите документации, когато става дума за конкурси, било в предварителни разговори и предложения, в които ще имаме гражданско-правни и други субекти, да осигурим тяхното съгласие да можем да представим публично всички елементи от техните предложения, включително и финансовите такива, за да избегнем нарушаването на търговската тайна.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно това исках да обоснова – защо също гласувах „за”. Освен по съображенията, които изложи госпожа Манахова, които изцяло подкрепям, и като юрист в това качество, което тя изложи, и като човек, който се счита за грешен и

както и всички ние, съм с ясното съзнание, че в случая си имаме някакъв проблем – който не работи, той не греши – но във всеки един момент бихме могли в случай на някаква сериозна опасност, да се съберем и да прогласуваме, ако не е необходимо, нещо допълнително към правилника.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, моля да продължите доклада си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: След ал. 5 следва ал. 6 на чл. 13.

„(6). В края на всеки мандат всички носители на аудиозаписи и протоколите от проведените заседания се предават в архива на комисията.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз подкрепям този текст с допълнението: ”...като при съхранението им се спазват правилата, приети с решение на Централната избирателна комисия“, защото вече имаме такова решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „...в архива съгласно протоколно решение на ЦИК за реда и начина на съхранение на документите.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имаме такива правила. Да, това да се допълни към текста, за да е по-ясно. Ние не уреждаме правилата. Ние казваме какво става в края на техния мандат и спазване на правилата през другото време. Това имам предвид, защото този въпрос не е уреден. За да не го уреждаме отделно и да не го вкарваме в правилника, тъй като имаме и такива правила, в края на всеки мандат всички носители на аудиозаписи и протоколите от проведените заседания на ЦИК се предават в архива на комисията, а съхранявани по време на мандата по правилата, приети с протоколно решение на ЦИК.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз даже бих ви предложила, защото нали всъщност идеята е, че под архив на

комисията се разбрахме, че това не е държавен архив, а това си е някакъв вътрешен архив.

Така че защо отгоре да пишем „Предава“? Не можем ли да запишем, че всички носители и т.н. се съхраняват в архива на комисията?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „Не се предават“ – така ли?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те се запазват, съхраняват като архив на комисията.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, това е по-добра редакция – „се съхраняват в архива на комисията“. Не възразявам срещу тази редакция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли някой против тази редакция? Няма.

Тогава продължаваме разглеждането на текстовете.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Сега ви моля да прегледате следващите членове, като вчера ви казах, че от чл. 17 по погрешка е останала ал. 4. Тоест, чл. 17 да се възприема без ал. 4.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо Грозева, аз Ви предлагам да гледаме текстовете член по член. Сега по чл. 14 да видим има ли възражения и т.н.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, приемам.

По чл. 14 има ли редакции, корекции?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз имам бележка по чл. 14, ал. 2:

„(2) Членовете на ЦИК се уведомяват за датата и часа на провеждане на заседанието и проекта на дневен ред.“

Това в някакъв период ли ще става или няма да уточняваме?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не уточняваме. Защото може да се наложи спешно заседание примерно в ден, в който има избори. Затова да не разписваме подробно.

Ако няма забележки по чл. 14, да преминем към чл. 15.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не възразявам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Както виждате, сме предвидили да определяме с гласуване един от нас, който да извършва броенето при гласуването в съответното заседание.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Член 15 и чл. 16 са добре разписани.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: В чл. 15, ал. 1, изречение трето, вместо „един от членовете, който да извършва броенето на гласовете”, да се запише „един от заместник-председателите, който да извършва броенето на гласовете”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Заместник-председателите, колега, също са членове, така че не можем да направим такъв запис.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз предлагам не от членовете, а конкретно от категорията заместник-председатели, които са шест или седем, не знам колко са заместник-председателите.

Нали вчера се разбрахме, че ние, членовете не ставаме, в смисъл няма ни и тъй като ние не можем да правим нищо, нека да си го направят заместник-председателите, в това число и да броят гласовете.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз предлагам да подложите на гласуване предложението на колегата Христов, госпожо председател.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: колеги, чухте предложението на господин Владимир Христов.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 6, против – 7.

Предложението на господин Христов не се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, предлагам да остане изречение трето от ал. 1 на чл. 15.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще го подложа на гласуване, но аз все пак искам да апелирам към вас да определяме някой, който да брой гласовете в началото на заседанието, защото на мен ми е практически невъзможно във всеки един момент да следя кворума, кой гласува „за” или „против”, да гледам точките от дневния ред. Само да кажа, че ми е много трудно и не гарантирам, че ще се справя с правилното броене.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз веднага ще се аргументирам. Аз си позволих, защото тук чух едни зловни подмятания. Искам да припомня, че още на първото заседание предложих да излъчваме преброители, което не се възприе тогава.

Освен това още на първото заседание на тази комисия споделих, а сигурно има и други колективни органи, винаги заместник-председателите са подпомагали председателя в организацията и провеждането на заседанията – в изчисляване на кворум, в броене, спазване на реда в залите и т.н.

Не виждам какъв е проблемът и тук, в този орган да не е така, поради което ви предложих да определим статута на заместник-председателите, като изрично изпишем, че те подпомагат и носят отговорност за спазването на реда, за броенето на гласуването, кворума и т.н.

Затова го предлагам. Не виждам, наистина и това е принципна позиция, поради което продължавам да я поддържам. И може би сега нямаше да правя тези предложения, но вчера имаше една много интересна ситуация, в която разделихме членовете от заместник-председателите. Аз продължавам да се чудя какво правим в момента. Щом ще ги разделяме, нека да сме последователни. Нека те да си подпомагат председателя, както си му е редът, и да си носят кръста за ред, кворум и преброяване. Те са пет ли са, шест ли са, седем ли са – достатъчно са, за да подпомогнат председателя.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те са пет.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Добре, пет са. Достатъчни са да подпомогнат председателя и в това число и в броенето, поради което и си поддържам предложението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, всъщност сега, тъй като ние гласувахме предложението на господин Христов за заместник-председателите, сега, доколкото разбрах, предложението е да остане текста от проекта или да отпадне? Тоест, предлагате да гласуваме дали да остане и с гласуването ще стане ясно.

Колеги, моля, гласувайте изречение трето на ал. 1 от чл. 15:

„След откриване на заседанието комисията определя един от членовете, който да извършва броенето на гласовете.”

Аз мисля, че всички сме членове на комисията. Така че няма пречка.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11, против – 2.

Предложението се приема. Този текст остава.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма други забележки по чл. 15.

Нека да преминем към чл. 16 и чл. 17. За чл. 17 вече казах, че по погрешка е останала ал. 4 и чл. 17 го предлагаме с три алинеи.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз предлагам ал. 4 да остане във вида:

„Председателят определя поредността на изказванията.”

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Според мен това е ясно от само себе си. Никой не се е оплакал, че не му е била дадена думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „(4). Председателят определя поредността на изказванията по реда на (съобразно) постъпилите заявки.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2.

Текстът на ал. 4 остава в тази редакция.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Преминаваме към чл. 18.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, това е видно от всички, че в чл. 18 се въвеждат понятия, които изобщо не съществуват в Изборния кодекс. Никъде Изборният кодекс не въвежда понятия „реплики”, „дублики”. Точно с оглед на това беше и вчерашното ми изказване, че не приемам сору-ресте на текстове от правилника на Народното събрание.

Моето предложение е да отпадне целия текст на чл. 18.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще подложа на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева за отпадане на текста на чл. 18.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако предложението за оставане на текста се счита като необходимо, аз правя това предложение да остане текстът на чл. 18.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз разглеждам, че има такова предложение. Има предложение за отпадане. Затова питам има ли редакции по това да остане. Ще подложа на гласуване предложението на госпожа Мусорлиева.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: При това положение оттеглям предложението си.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението чл. 18 да отпадне като текст.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 5, против – 10.

Предложението за отпадане на чл. 18 не се приема.

Колеги, предлагам ви да определим член, който ще брой гласовете.

Госпожа Негенцова ще брой. Ако няма възражения, ще записвам само броенето, което госпожа Негенцова докладва. Други броения няма да записвам. Ако имате възражения, заявете ги. Ако искате, направо ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен госпожа Негенцова да брой гласовете на днешното заседание и само нейните отбелязвания да бъдат записвани като резултат от гласуването, моля да гласува. Иначе аз не мога да работя.

Моля, гласувайте.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15, против – 1.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз искам да обясня отрицателния си вот – защо съм гласувал против.

Считам, че в залата се намират достатъчно на брой заместник-председатели, поради което считам, че не следва да брой член на комисията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Приключихме това гласуване.

Има ли редакции на текста на чл. 18?

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз за първи път виждам въвеждане на понятие „процедурен въпрос“. Затова моля да се уточни в отделен член. Не съм го мислила. Който го внася, да си го предложи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли проблеми с редакцията на чл. 18?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Чета ал. 2 на чл. 18, ако може да ми се поясни, защото нещо аз не разбирам:

„(2) Процедурни са въпросите, с които се възразява срещу конкретно нарушаване на реда за провеждане на заседанието, предвиден с този правилник, или които съдържат предложения за изменение и допълнение на приетия ред за провеждане на заседанието, включително тези за:...”

Изброяваме шест точки:

1. прекратяване на заседанието;
2. отлагане на заседанието;
3. прекратяване на разискванията;
4. отлагане на разискванията;
5. отлагане на гласуването;
6. проверка на кворума.”

Колеги, ние работим с изключително къси срокове и в много бързи темпове трябва да взимаме решения. Тези процедури, които ги въвеждате тук, ще затруднят работата на Централната изборителна комисия. На всичко отгоре ви моля да имате предвид, че ние трябва да произведем тези извънредни парламентарни избори в по-къси от предвидените срокове. И сега какво правим тук? Даваме възможност едно решение, което касае назначаване на РИК-ове, регистрация на партии със срокове, които изтичат, да се започнат едни процедури: искам да отложим заседанието, дайте да прекратим заседанието, дайте да отложим гласуването.... За кога, колеги? За кога?

Много ви моля тези точки 1, 2, 3... до т. 6 да отпаднат от ал. 2, защото искам да ви заявя, че ако го приемете, аз най-много ще се възползвам от това.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз считам, че от чл. 18 трябва да останат ал. 1 и ал. 5. Всички останали алинеи да отпаднат, като ал. 5 да стане ал. 2:

„(2) когато са постъпили предложения за прекратяване на заседанието и за отлагането му, първо се гласува предложението за прекратяване на заседанието.”

За мен тези две алинеи трябва да останат. Останалото да отпадне.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно подкрепям колегата Негенцова. Категорично съм „за” и ще обясня още защо мисля така.

Ако разгледате ал. 2, тя просто е пълна несъстоятелност на формулировката ѝ, защото започва да се обясняват процедурните въпроси, с които се възразява срещу конкретни нарушения на реда за провеждане на заседанията. А нито има нарушаване на реда, нито отнякъде идва и изведнъж това е процедурен въпрос, с който се възразява срещу еди-какво си.

Допълнително се затруднява този текст от „които съдържат предложения за изменение и допълнение...” Абсолютно неясно е какво се иска да се каже.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не знам защо толкова Ви смущава, колега Мусорлиева, така изписаното. Ние по принцип действаме по този начин в заседания, само дето не е разписано.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, категорично съм против.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Досега не е било разписано. В нашата работа сме имали абсолютно всички от тези така изброени процедурни предложения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не е необходимо да се въвежда процедура на „реплика”, „дуплика” и затрудняване работата на Централната избирателна комисия.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз мисля, че това са термини, които от юристите се познават - какво е „реплика”, „дуплика” и процедурно предложение.

Ако го възприемаме от правилника на Народното събрание, нека не забравяме, че там юристите не са толкова много или пък поне не са преобладаващи от 240 души. Затова тези разяснения в правилника може да са необходими.

Затова моето предложение беше за оставане само на двете алинеи – ал. 1 и ал. 5. Другите да отпаднат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може. Аз не възразявам. Тогава ще стане по-ясно.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: За ал. 3 нямам нищо против да остане, но не съм съгласна с минутите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: При обсъждането в работната група имахме спор за минутите. Но решихме все пак да ги оставим, все пак вие да си кажете становището. И по-надолу в останалите членове ще срещнете минути.

Така че няма пречка, ако комисията реши, да не бъдат ограничавани изказванията във времето.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Не възразявам да остане ал. 3 без минутите. Тя да стане ал. 2, а ал. 5 да стане ал. 3. Не възразявам.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Ал. 4:

„(4) Процедурното предложение се поставя веднага на гласуване, без да се обсъжда.”

Мисля, че това е полезно да остане.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, ал. 3 урежда ал. 2. Затова ал. 3 трябва да остане. Ние казваме кои са процедурните въпроси, казваме колко време и че без да засягат същността на въпроса. Като се махнат минутите, какво ще остане?

„(4) Процедурните въпроси се поставят, без да се засяга същността на обсъждания въпрос.”

Той нали затова е процедурен, защото не засяга същността.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но можеш ли за 2 минути да кажеш нещо за прекратяване на обсъждането или ако предлагам отлагане на въпрос? Извинявайте, но пребройте колко секунди са това.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Разбирам, че това ще затрудни Вашата работа, госпожо председател. Може би трябва да закупим няколко пясъчни часовника, за да може по-лесно да засичате. Казвам ви, колеги, никой от нас не е поставил процедурни въпроси в рамките на повече от 2 минути. Ако искате, да го засечем. Но ние сме 21 човека. Ако всичките 21 човека решат да ползват тази процедура, то затова така се натрупва.

Но никой не може да забрани на всички 21 членове да ползват процедурата, защото всеки един има право да я ползва.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз мисля, че имаше предложение на колегата Негенцова за ал. 1 и ал. 5. Ако това не стане, тогава трябва да продължим с обсъжданията по минутите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, минутите няма да ги обсъждаме.

Съгласна съм да остане ал. 1. Но аз смятам, че трябва да остане и ал. 4 със следната редакция:

„(4) Процедурното предложение се поставя веднага на гласуване, без да се обсъжда и без да се засяга същността на обсъждания въпрос.“

Тоест, вие виждате, че аз правя компилация с ал. 3, просто да знаем, че когато говорим за процедура, това значи предлагам да се отложи, предлагам да се прекрати, а не да дебатираме отново по въпроса под предлог, че има процедурно предложение.

Затова предлагам да остане ал. 5, като тя ще стане ал. 3.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, може ли и аз да предложа една редакция на ал. 4:

„(4) Процедурното предложение се прави, без да се засяга същността на обсъждания въпрос и се поставя веднага на гласуване, без да се обсъжда.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тоест, предложението е да остане ал. 1, ал. 4 в редакцията, която току-що предложи господин Бояджийски, да остане и ал. 5, която да стане ал. 3.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: В ал. 5 след „прекратяване на заседанието” вместо „или” да стане „и” – „прекратяване на заседанието и за отлагането му...”

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, и двете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, трябва да бъде „и”, а не „или”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Най-правилно е да стане „и/или”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вие предлагате в ал. 5 „...прекратяване на заседанието и за отлагането му...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, ние го разбираме, че когато има едновременно две процедурни предложения, едното е за прекратяване, другото за отлагане, се гласуват предложените в този текст поредности. Тоест, първо се гласува за прекратяване, защото то е по-голямото.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли възражения срещу това предложение, за да го гласуваме, или няма?

Ако нямате възражения, да продължим с текстовете нататък.

Моля, гласувайте така предложения текст на чл. 18.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Редакцията на чл. 18 се приема във вида, който беше предложен при обсъжданията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Преминаваме към чл. 19 и чл. 20.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Имам предложение по чл. 19, госпожо председател. Благодаря Ви, госпожо председател!

Аз именно с аргументите, които изтъкнаха последните 4 – 5 члена, които говориха преди мен за пестенето на време и т.н., за предсрочните избори, за бързината и т.н, предлагам да отпадне ал. 2 на чл. 19, тъй като там е прекалено широк кръгът на упълномощените субекти и рискуваме 4 – 5 часа да губим от заседание.

Затова предлагам това нещо да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм с господин Владимир Христов.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: И аз подкрепям предложението на господин Христов.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението е да отпадне ал. 2 на чл. 19.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се предложението за отпадане на текста на ал. 2 от чл. 19.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай, колеги, чл. 19 няма да има ал. 1, остава членът без алинеи.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може и да греша, но аз от чл. 20 разбирам, че само се обсъжда проект на докладчика или на работната група. Не съм съгласна с този член. Сега ще помисля за формулировка.

Алинея 2 ограничава само члена, а не вносителя и друго предложение, което може да се появи.

Предлагам да отпадне ал. 1 и ал. 2.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Понеже и докладчикът е член на комисията, затова обхваща всички.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава ал. 2 може да стане така:

„(2) Лицата по ал. 1 могат да обосновават предложенията си....”

Но не е добре да ги ограничават.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: „(2) Членовете на комисията могат да обосновават направените от тях предложения в рамките на до пет минути за всяко предложение.”

Или:

„(2) Членовете на комисията могат да обосновават направените от тях предложения по обсъждания въпрос.”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Няма смисъл от това, колеги, защото ние така и така можем да направим предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като горе е казано, че докладват само едни, тук ще се каже, че и другите има право да предлагат. По същество тук се допълва възможността за дейност на цялата комисия по обсъждания въпрос.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да се разберем, че това не е цялостният доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Мисля, че наистина трябва да се прави разлика между доклада и предложението. Когато докладът е за методическите указания, ти си докладваш методическите указания, обясняваш си ги, друг колега от комисията има предложение, да речем, към ал. 2 на т. 25 от методическите указания, прави предложението.

Ние в момента обсъждаме на ал. 2 от чл. 20. Това, което каза госпожа Сидерова, аз за себе си го обяснявам и го казвам пред вас:

„(2) Членовете на комисията могат да обосновават направените от тях предложения по обсъждания въпрос.”

Моето предложение е да си остане „в рамките до 5 минути за всяко предложение.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз бих се съгласила с господин Бояджийски, ако и самото разглеждане на проекта и на работната група се вмести в тези минути.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, няма как, защото не може да се определи колко минути ще отнеме, да речем, решението за методическите указания или за нещо друго.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава хората са поставени в неравностойно положение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Не, не се поставят в неравностойно положение, защото самата логика на цялото заседание досега ни е била такава. Именно, за да може да се работи и да може да се ускори работата, както госпожа Сапунджиева предлага – не знам дали нейните съображения дали могат да се приложат за всяко заседание на Централната изборителна комисия – но все пак именно логиката на работа е такава, че когато има докладчик, този докладчик си е правил доклада. След това, ако някой иска да вземе отношение или пък да направи предложение за промяна, трябва да обоснове своето предложение: защо го прави, защо счита, че тази алинея не е правилна или не е добра.

Все пак да има малко по-малко време, за да може работата да върви. На първо място, докладът е по-голям като време. На второ място, предложението ще бъде по конкретен въпрос и е необходимо време, за да се направи. Очевидно, че това време няма да е толкова, колкото трябва да има докладчикът.

Ако оставим разпоредбата без регламент, ще се стигне до процедура, при която обсъжданията по разглеждания доклад няма да могат да бъдат прекратени по никакъв начин.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, бихте ли приели редакция на ал. 2:

„(2) Вносителите на проектите обосновават направените предложения.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колега Негенцова, моля Ви да оттеглите това предложение преди да гласуваме двете предложения на комисията – на госпожа Сидерова и на вносителя.

Нека да ги гласуваме. Ако не се постигне мнозинство, тогава да правим други предложения.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Добре, оттеглям предложението си.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз сега се опитвам да претегля предложенията. Ето ви сега демонстрация как можем да не успеем да отмерим тези минути. В момента, в който примерно, започваме да се пререкаваме и да се пресичаме, кой ще засича примерно дали аз точно пет минути съм обосновавал предложението си или не? Защото примерно, ето, в случая, както вървят нещата, петте минути могат да си текат и въпреки всичко аз да не мога да използвам цялото си време, за да обоснова предложението си.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Имам предложение да се гласуват двете предложения.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В момента, в който започна да подлагам на гласуване предложението на вносителя, някой се намесва с трето. Затова сега ми е трудно да възпроизведа какво точно трябва да гласуваме.

Затова в момента ще помоля госпожа Грозева да каже какво точно трябва да подложат на гласуване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Записала съм предложението на госпожа Сидерова:

„(2) Членовете на комисията могат да обосновават направените от тях предложения по обсъждания въпрос.”

Тя предлага дотук да свърши изречението.

Господин Паскал Бояджийски имаше друго предложение, но аз не успях да го запиша.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Мога ли, колега Бояджийски, да кажа какво съм разбрала, защото не чувам добре какво се говори.

Вие всъщност подкрепихте текста на вносителя или го редактирахте?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Нека аз да си кажа, ако може, какво съм казал.

Това, което аз казвам, е след „обсъждания въпрос“ да се продължи с текста на вносителя „в рамките на до пет минути за всяко предложение“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Това е и на госпожа Грозева, и Вашето.

Моля гласувайте това, което господин Бояджийски току-що формулира.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това, което формулирах като предложение на госпожа Сидерова, не включваше регламента за петте минути. Или поне аз така го разбрах. Ако не съм го разбрала правилно, Ви моля да ме поправите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, извинявам се много, но в момента се получи едно объркване.

Това, което господин Бояджийски формулира, го подлагам на гласуване. След това кой каквото желае да бъде гласувано, ще го моля да си го формулира.

Който е съгласен с предложението на господин Бояджийски, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 7, против – 8.

Предложението на господин Бояджийски не се приема.

Кое е следващото предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е следното:

„(2) Членовете на комисията могат да обосновават направените от тях предложения и съображения по обсъждания въпрос.”

Сега допълних последния израз, защото можеш да подкрепяш или да не подкрепяш определен текст, без да е предложение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 9, против – 6.

Не се приема и това предложение за ал. 2 на чл. 20.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ви предлагам да преминем към чл. 21. По чл. 20, ал. 2 няма решение към момента.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз прозирам в това волята на мнозинството да отнеме правото на представителите на опозицията да се изказват. Считам, че с това се цели ограничаване на моите права. Аз съм човек, който говори бързо, и считам, че не съм говорила никога повече от пет минути. Можем да го проверим и в протоколите. Но да се регламентират изказванията на членовете на комисията в минути, е меко казано – арогантно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ще дам думата и на госпожа Андреева. Но да ви кажа, колеги, просто не мога да се въздържа да не се противопоставя на понятията „мнозинство” и „опозиция” в Централната избирателна комисия. Моля ви, наистина апелирам към вас. Ако ние използваме такива понятия, какво ще обясняваме на обществото?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, извинявам се, колега Сапунджиева. Това, което аз Ви казах, не беше за протокола, но тъй като решихте тази дискусия да я водим по протокола, искам да Ви

отговоря, че ако съществува ограничение за пет минути, то ще се отнася по отношение на всички членове на Централната изборителна комисия. Ал. 2 не поставя дискриминиращ критерий по отношение на който и да е член на тази комисия.

Съображението ми за време за изказване, за обосноваване на предложение и излагането на становища е това, че трябва в Централната изборителна комисия да има някакъв дисциплиниращ елемент на работата ѝ. Понякога наистина ние се увличаме значително в дискусиите си и губим много време.

По този начин считам, че би могъл всеки един член да организира изказването си в рамките на пет минути, а това е достатъчно много време, и да не злоупотребява принципно с времето на всички.

Ето защо аз не намирам нищо арогантно, а по-скоро дисциплиниращо в предложението на работната група с това, което е заложено за време.

Освен това, колега, ще Ви напомня, че в Изборния кодекс е записано, че решенията се взимат с мнозинство от 2/3.

Благодаря.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам ал. 2 и ал. 3 на чл. 21 да отпаднат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Аз съм малко по-радикална и предлагам целият чл. 21 трябва да отпадне или, ако остане, да остане само с ал. 1.

Но „когато изказващият се отклонява от обсъждания въпрос, председателят го предупреждава...”

Не виждам как ще става. Аз считам, че от ал. 1 би трябвало да остане само първата част – нищо повече. Не можем да говорим за отнемане на думата и че можем да говорим само един път по един и същи въпрос.

Ако говорим за чл. 21, 22, 23 и 24, да кажем, максимумът от членове, които можем да присъстваме, е 21. Не можем да говорим за отнемане на думата, не можем да говорим, че не може да се говори по същество повече от един път по един и същи въпрос, защото при дискусиата при нас имаме едни недостатъчно изяснени норми. Не можем изобщо да говорим, че само един път ще се изказваме.

Смятам, че няма нищо лошо в това да се използва правилникът на Народното събрание, нещо, от което можем да черпим и идеи. Но мисля, че в конкретния случай той е неприложим в условията, в които ние работим. Говоря само за чл. 21.

Ако в момента говорим и за чл. 21, 22, 23 и 24, тогава мога да взема по всички текстове думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ще се дисциплинираме в изказванията, ще се дисциплинираме с присъствие в зала и ще въведем текстове, в които да пише, че всяко влизане и излизане на член от комисията се отбелязва. Това изрично да се пише в протокола. Но тогава трябва да има и предложения за промяна във възнагражденията. Който го е нямало, да не получава възнаграждение. Иначе нищо няма да ни дисциплинира. Ще кажете на тези, които са тук и правят кворум, защото седят тук като наивници и правят кворум, че ще говорят само по пет минути, защото толкова искате вие, които не слушате какво те говорят. А тези, които ги няма, а трябва да работят и си получават възнаграждение, защото не са работили, те винаги ще си получават възнагражденията.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявам се, колеги, но все пак тези правила, които са приети, те неслучайно са приети от колективни органи, които са от повече от трима души.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не сме Народно събрание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Никой не казва дали сме Народно събрание или не сме Народно събрание. Преди малко аз се почувствах, че все едно съм в Народното събрание – мнозинства, политици, партии, опозиции и т.н.

Нека да измислим механизъм всички членове, по който механизъм и ние, както всички колективни органи, трябва да имаме последователност в работата, да може всички членове на комисията равнопоставено да си говорят и да се изказват. Но, когато равнопоставеността стигне до там, че пречи в работата на един орган, тя трябва да бъде ограничена. Това е принципът на либералните демокрации и конституции от самото им създаване.

Неслучайно във всички парламенти, във всички колективни органи, които работят, има ред. И тук – аз не мисля, че сме парламент – но трябва да се сложи някакъв ред. Ако пет минути са ви недостатъчни, да сложим повече. Но трябва да се измисли според мен някакъв ред, защото, ако един член от комисията може да вземе думата по определен въпрос, без да се знае кога ще свърши и без да има възможност някой да каже: стига си говорил или дай възможност и на другите да се изкажат, какво ще означава? Че той, ако е закусил добре и започне да говори от сутринта, може да говори цял ден?

Добре, нека да говори цял ден, но нали трябва и работа да вършим? Нали Вие, госпожо Сапунджиева, казвате, че сроковете са малки, трябва да работим много бързо, трябва много бързо да се решават нещата. Нека да се решават не само бързо, но и така, че всеки да може да си изкаже своето мнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По този въпрос, колеги, ще се възползвам да взема думата.

За мен, колеги, с ал. 1 достатъчно се гарантира това нещо, тъй като дори и да посочим време, аз като наблюдавам вече втора година работата на комисията, когато се говори по същество, никой не е продължавал повече от пет минути.

В този смисъл предлагам ал. 1 да остане като достатъчен механизъм, защото над петата минута обикновено се отклоняваме от обсъждания въпрос или темата, поради което и председателят ще трябва да влезе във функциите си.

За мен лично ал. 1 е достатъчна, за да гарантира това да не се отклоняваме от обсъжданата тема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Понеже няма кой да дава думата и понеже в ал. 1 е написано „когато изказващият се отклонява от обсъждания въпрос, председателят го предупреждава”, ами тя предупреждава, предупреждава и ето, няма ред в залата.

Колкото и да предупреждава председателят, като няма ред в залата и не си върши работата, какъвто е случаят сега, нищо няма да се получи.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Как вас ще ви предупреждава. Гражданското общество и членовете на комисията.

Аз, ако мога да взема думата и черпейки опит от току-що развилата се ситуация, ще ви попитам. Какво трябваше аз да направя сега, в тази ситуация, когато всеки от вас взима думата, без да я поиска, изказва се, отправяме си реплики и дуплики и аз няколко пъти се опитвам да подложам на гласуване един текст, но това не ми се отдава.

В тази ситуация аз какво трябва да направя, за да възстановя реда в залата, за което госпожа Сапунджиева ме обвини, че не съм направила?

Много ви моля, приемете работещи текстове, с които да има ред в залата и ми дайте възможност да го обезпеча. Ако считате, че аз не мога, въведете такива механизми, с които комисията с решение да го прави. Само ми кажете в тази ситуация как да действам.

Стигнахме до чл. 21, ал. 1. Имаше предложение този член да остане само с текста на ал. 1 или по-точно да остане без алинеи.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Предложението се приема.

Чл. 21 остава без алинеи, само с текста на ал. 1, ал. 2 и ал. 3 отпадат.

Преминаваме към чл. 22.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В чл. 22 ние правим точно това, което не искате да бъде изписано: всеки има право на дублика. Ако се засяга неговото име, има право на лично обяснение, на отрицателен вот.

Не виждам какво ви притеснява това да бъде разписано в правилника.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще отговоря първо на въпроса на госпожа Грозева. Нищо не ме притеснява, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не съм се обърнала към Вас, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Естествено, но аз съм част от тази зала все пак и въпросът е зададен и към мен.

Продължавам да считам, че правилникът, дори, ако се погледне съдържанието и махнем правомощията на Централната изборителна комисия, които са пренесени от чл. 26 от Изборния кодекс, най-подробно са регламентирани процедурните въпроси, въпроси, свързани с реплики, дублики, отрицателен вот, лично обяснение и всичко, което касае прекъсване, отлагане, въвеждане на ред в залата и т.н.

Това, че ние имаме проблем наистина може би с реда при провеждане на заседанията, не означава, че трябва толкова място в правилника да се отдели на процедурните въпроси. Ние нямаме детайлна такава регламентация на работата и аз още един път ще го кажа, че за нас и при нас проблемът е в това, че провеждаме заседанията почти винаги на ръба на кворума. Ние не сме уредили как обезпечаваме присъствието и участието на всички членове и уреждаме много детайлно тези процедурни въпроси.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Само бих искала да кажа, че не намирам никаква пряка връзка на единия засегнат въпрос с другия. И това, че според госпожа Солакова някои правила липсват, в никакъв случай не би следвало да довежда до извода, че не трябва да има никакви правила. Защото, колкото по-малко правила има, толкова повече хаос, който се въвежда, и то бих казала аз от определени членове на нашата комисия и на база на дните, в които те благоволяват да присъстват на заседания и за малкото време, в което си позволяват да присъстват на заседания, води до невъзможност комисията да си осъществява работата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като тръгнахме вече от конкретни неща на философията на създаване на норми, аз тук усетих твърдението, че колкото повече правила, толкова повече ред, колкото повече ограничения, толкова повече дисциплина. И това се налага с цел, видите ли, по-добра работа.

Това е тотално погрешна философия за стандартен ред на норми и правила. Именно безкрайното много процедури създават хаоса, защото ще видите, че първо безкрайните процедури ще се обърнат срещу съществените неща.

Затова казвам, че и детайлната регламентация създава по-голям хаос, отколкото принципното, последователно изреждане на определен тип директива и най-вече точната формулировка на тези действия, които някой трябва да извършва.

Ако видите, уважаеми колеги, най-големите ни спорове стават именно заради различните тълкувания на неясни, общи фрази и думички, защото всеки влага различно съдържание в тях и става хаосът оттук.

Става дума за ясна, точна и последователна формулировка на определен вид действия, за което винаги съм пледирал. Това е печалният опит.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, може ли все пак да правите предложения по чл. 22, чл. 23 и следващите, защото дискусиата се разводнява.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз обаче правя предложение в чл. 22, ал. 2 и може би ал. 3, тук грешно е изписано ал. 4, изразът „две минути” да отпадне.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Към чл. 22 и аз имам бележки.

Предлагам ви ал. 1 да се допълни:

„(1) Членовете на комисията имат право на реплика или дублика.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз имам предложение към чл. 21. Колеги, неслучайно изразих тези възражения по чл. 21. Не може председателят да отнема думата. Как той преценява? Тогава трябва да разпишем правила, от които да е ясно как той преценява дали изказващият се се отклонява от обсъждания въпрос. Той може винаги да прецени, че ти се отклоняваш от обсъждания въпрос и да ти отнеме думата.

Като имаме предвид, че председателят в повечето време, водейки заседанието, говори по телефона, пише SMS, как ще стане това? Той няма да може да прецени. Трябва да му разпишем правила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Не мога да се въздържа да не взема думата. Аз SMS не пиша. Много Ви моля, госпожо Сапунджиева. Не пиша SMS. А по отношение на разговорите, които вода, напускам залата и упълномощавам някого да води заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, това е, да не кажа непрекъснато, но много често и това няма как да се отрече. По време на заседанието вие постоянно си намирате работа и това не води към конструктивно обсъждане. Ние обикновено се бавим по въпроси, които нямат съществено значение за работата на комисията.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Както в случая.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вие така считате, както и в случая.

Не забравяйте, че на 3 януари 5 часа обсъждахме графика за пътуванията на командированите служители – членове на ЦИК, в страната за извършване на обучението при наличие на важна точка по проекта на постановление за изпълнение на държавния бюджет.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Според Вас не е важно, но според мен това беше много важно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Именно, точно така. Тогава трябва наистина да преценим кога, как ще се преценява, защото, ако ще се остави само на субективната преценка, тогава ще има и нарушения на принципа на равнопоставеност между членовете.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, връщам се на това, което започнах да говоря – за чл. 22.

Ако ще регламентираме реплика и дуплика, да бъде добавено в ал. 1 „реплика или дуплика”.

След това ал. 2 да приключи:

„(2) Тя се прави веднага след изказването.”

Да отпадне изразът „и в рамките” на каквото и да било времетраене.

Това, което е отбелязано като ал. 4, да бъде ал. 3, както следва по последователността и да стигне до „отговор (дуплика).” Оттам нататък текстът да отпадне.

По отношение на чл. 22 това са ми предложенията.

Аз изразих становище, че между юристи реплика и дуплика не би трябвало да поставяме, но в крайна сметка така се реши.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря .

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Негенцова.

Моля, гласувайте това предложение за редакция на чл. 22.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2.

Предложението за редакция на чл. 22 на госпожа Негенцова се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай чл. 22 ще изглежда така:

„Чл. 22. (1) Членовете на комисията имат право на реплика или дуплика.

(2) Тя се прави веднага след изказването.

(3) Всеки член на комисията, към когото е отправена репликата, има право на отговор (дуплика).”

Преминаваме към чл. 23.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Имам въпрос към чл. 23. Той касае само и единствено, когато е засегнато дадено лице или касае обяснение на вот?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Този член визира само лично и поименно засегнатото лице. А пък, ако вие смятате да го доизясним, кажете как.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, аз наистина ще помоля членовете на Централната избирателна комисия да се държат като такива и да не се създава една неприятна обстановка, в която на мен определено ми е трудно да работя – с подхвърляния и подмятания и засягане на въпроси, които нямат нищо общо с текстовете на правилника, които ние обсъждаме.

В момента сме на чл. 23. Има ли желаниа за редакции на чл. 23?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз имам въпрос по чл. 23, тъй като е записано, че ако той бъде засегнат лично, има право на лично обяснение за изказване до три минути в края на заседанието.

Ако той бъде засегнат няколко пъти по време на заседанието, значи ли това, че ще има няколко пъти по три минути в края на заседанието за всяко засягане? Другият ми въпрос е защо в края на заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Допълвам само, че го няма и в правилника. Там правото веднага се дава.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По тази логика аз мога да ругая някого през цялото време и той няма да може да ми отговори.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, много ви моля да спазвате реда в залата и преди изказване да искате думата.

Колеги, много ви моля да спазвате реда в залата. Предупреждавам ви, че ще прекъсна заседанието. Ако някой иска да вземе думата, да се заяви.

Аз лично ви предлагам в чл. 23 да отпадне изразът „до три минути”. Има и друго предложение – на госпожа Сапунджиева – да отпадне целият текст на чл. 23.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Сапунджиева целият чл. 23 да отпадне.

Гласували 14 члена на ЦИК: за – 7, против – 7.

Предложението на госпожа Сапунджиева не се приема.

Ще подложа на гласуване предложението от текста на чл. 23 да отпадне изразът „до три минути” в първото изречение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мога ли и аз да направя едно предложение, за да го гласуваме общо.

Аз предлагам да остане само първото изречение. Второто изречение: „Думата за лично обяснение се дава в края на заседанието по ред, определен от председателя на комисията.” да отпадне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението. То е общо.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1.

Предложението се приема.

Редакцията става тази, която гласувахме току-що.

Преминаваме към чл. 24.

Има ли бележки, възражения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В чл. 24 да отпадне ал. 1, тъй като текстът е само от едно изречение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други предложения, няма да го подлагам на гласуване.

Преминаваме към чл. 25.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Считам, че трябва да синхронизираме ал. 2 на чл. 25 с чл. 20, където остана само текстът на първата алинея. Там имаме обсъждане на проекта за решение на докладчик, на работна група, както и проекта на друг член, ако е постъпил такъв.

Тук не би ли следвало да го допълним:

„(2) Проектът за решение се гласува, след като комисията изслуша доклада на докладчика или работната група, или проекта на друг член от комисията, ако е постъпил такъв, и становищата на членовете на комисията.”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, ако обобщено приемем, че при доклад винаги има докладчик, и заменим и члена, и докладчика, тогава става излишно.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Тогава да стане „на докладващите”, без да уточняваме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма възражения, да прибавим редакцията на чл. 20.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не възражам да се добави, тоест, да придобие редакцията на чл. 20.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако няма други предложения за добавяне на текста, да преминем към чл. 26.

Моля, гласувайте текста на чл. 25.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът на чл. 25 се приема.

Преминаваме към чл. 26.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: В ал. 3 на чл. 26 вместо „Явното гласуване се извършва чрез:” да запишем „Гласуването се извършва явно чрез:”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дали не е добре, колеги, да помислим върху следното. Дали не е добре да регламентираме по някакъв начин кои предложения се гласуват първо. Знаете, че сме свидетели понякога – не от председателя или от заместник или друг – да се започне от второто, от третото, от петото, от седмото. Отпадат гласове и т.н. Мисля, че трябва да се регламентира: „Предложенията се гласуват по реда на постъпването им.”

Да помислим по този въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За кой член правите предложението, госпожо Мусорлиева?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За чл. 26.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В чл. 26 не се третира поредността на подлагане на гласуване на предложенията, а вида на гласуването.

Може ли сега да се върнем на чл. 26. Имаше едно предложение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В редакцията на чл. 26, ал. 3, която беше дадена в проекта, са дадени три различни вида. Не може три неща едновременно да се вършат. Затова предлагам да се сложи едно „може”.

„Гласуването може да се извършва чрез:

1. система за електронно гласуване;
2. вдигане на ръка;

3. полагане на саморъчен подпис в протокола или решението на комисията.”

Не може едновременно да става с вдигане на ръка и с електронно гласуване, а камо ли и едновременно с подпис.

Ставаше въпрос за чистия модалитет „може”.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Госпожо председател, мога ли да взема думата?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако ми дадете възможност по някаква поредност да подлагам на обсъждане или гласуване на предложенията, може би ще приемем и някой текст.

Имаше предложение явното гласуване да остане, имаше предложение да отпадне в ал. 3.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз исках да взема думата, за да изясним именно предложението на господин Чаушев.

Вместо „Явното гласуване се извършва чрез:” да пишем: „Гласуването може да се извършва чрез:” Това ли е предложението Ви?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Гласуването се извършва по един от следните начини:...”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, кой иска думата?

Заповядайте, господин Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само да уточним, колеги. „Явното” при всички положения да отпадне, тъй като в ал. 1 изрично е записано, че гласуване е лично и е явно гласуване.

Тоест, каквото и да приемем като редакция, да се разберем, че „явното” отпада.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, нека да го гласуваме.

В момента гласуваме ал. 3 на чл. 26 в частта относно „явното”. Предложението е думата „Явното” да отпадне и да остане текстът:

„Гласуването се извършва по един от следните начини.” Впоследствие ще гласуваме конкретната формулировка: „...по начин...”, „може...” и т.н.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Подозирам, че трябва да отпадне и в ал. 1.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Предложението беше само в ал. 3 да отпадне повторението.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували 15 члена на ЦИК: за – 15, против – няма.

Думата „Явното” в ал. 3 отпада.

Имате думата сега за формулировка на ал. 3.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз предлагам следната формулировка:

„(3) Гласуването може да се извършва чрез:

1. система за електронно гласуване;

2. вдигане на ръка;

3. полагане на саморъчен подпис в протокола или решението на комисията.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да приемем предложението на госпожа Сидерова.

Полагането на подпис не е част от гласуването. Това е съвсем друг реквизит относно съдържанието на решението. А тук става въпрос само за гласуване.

В хипотезата на т. 3 „полагане на саморъчен подпис....” според мен, както беше изяснено от работната група, се има предвид случай, в който ние не можем физически да се съберем, за да проведем заседание, и вземаме решение, неприсъствено, което се подписва впоследствие. Това е моето впечатление.

Ако има желание за вземане на думата или за някакъв коментар, моля да се заяви.

Госпожо Негенцова, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние сме имали предвид не това, което госпожа председателката току-що каза, а сме имали предвид точно това, имайки предвид нашата работа – решенията, които ние подписваме поименно, касаещи обявяване на изборни резултати и други такива.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, аз смятам, че т. 3 на ал. 3 трябва да отпадне. Помъчих се да се сетя някакъв случай, в който ние подписваме протокол, но не се сетих за такъв случай и за такава възможност.

Има полагане на саморъчен подпис, но то е под особено мнение някакво. Така че аз не виждам в това отношение смисъл от тази точка.

Що се отнася до подписа, който е в решението, ние вече решението сме го гласували и след това удостоверяваме с подписа си това решение. Не виждам как гласуваме със саморъчен подпис при тези окончателните решения, които са за резултатите, да слагаме подпис.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да благодаря за предложението. Наистина при това положение т. 3 от ал. 3 няма място в този текст, защото и госпожа Грозева ви обясни ние какво

сме имали предвид, когато сме направили този запис. Винаги сме се водили от идеята да разпишем, ако трябва, и по-подробно някой текст, за да може нещо да отпадне, но да се постави на вниманието на всички колеги от комисията и всеки да си каже мнението, защото именно това е смисълът на този правилник.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за оставане само с две точки в ал. 3 на чл. 26, т. 3 се предлага да отпадне.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: При така направеното предложение, вие подлагате на гласуване, госпожо председател, отпадането само на т. 3 ли, защото аз имам предложение за редакция на ал. 3. То се състои в това да няма т. 1 и 2, защото те вече губят смисъла си и тогава ал. 3 предлагам да стане:

„(3) Гласуването се извършва чрез система за електронно гласуване или вдигане на ръка.”

Точките отдолу да отпаднат въобще.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, формулирайте предложението, за да го подложа на гласуване, ако е различно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има предложение ал. 3 да придобие следната редакция:

„(3) Гласуването се извършва чрез система за електронно гласуване или с вдигане на ръка.”

Всъщност няма да се маркират т. 1 и 2, като отпада т. 3.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря.

Има ли предложения за други редакции? Няма.

Моля, гласувайте тази редакция на ал. 3 на чл. 26.

Гласували 13 членове на ЦИК: за 12, против – 1.

Предложението за редакция на ал. 3 на чл. 26 се приема.

По ал. 4 има ли бележки? Няма.

Преминаваме към чл. 27.

Член 27 е записан два пъти. Сега обсъждаме първия чл. 27.

По него има ли бележки? Няма.

Преминаваме към втория чл. 27, който става чл. 28. Има ли бележки по него?

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря. Не е добър изказът на чл. 27 така, както е формулиран. Не възразявам срещу смисъла му. Всички разбираме това, което аз имам предвид, но не ми харесва формулировката.

„Чл. 27. (1) Гласуването започва непосредствено след обявяването му от председателя.

(2) От започването на процедурата по гласуване до приключването ѝ не се допускат изказвания.”

Алинея 1 не ми звучи, нито ми стои добре. Нямам предложение за редакция. Предлагам колегите да предложат някакъв по-прецизен текст.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво да бъде по-прецизно?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ви предлагам следното. Очевидно сте съгласни със смисъла. Нека да остане така. Ние като работна група сме дали това, което сме преценили като добро. Нека да остане така, а пък, ако Вие, госпожо Сапунджиева, можете да предложите в момента редакция, дайте я.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: „Чл. 27. (1) Непосредствено след приключване на разискванията председателят обявява гласуване.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може да стане така: „Чл. 27. (1). След приключване на разискванията председателят обявява процедура по гласуване.”

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Да, може и така. Това, което предложи госпожа Грозева, е по-добро.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други предложения? Няма.

Моля, гласувайте ал. 1 на чл. 27, предложен от госпожа Грозева.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложеният текст на ал. 1 на чл. 27 се приема.

Сега преминаваме към втория чл. 27, който става чл. 28.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да отпадне вторият чл. 27.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам вместо „(1) Гласуването се извършва по следния ред:...” да се запише: „(1) Гласуването се извършва в следната последователност:...”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И аз ви предлагам изразът „по следния ред:” да заменим със „следната последователност”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Поредността е изброяването надолу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото се ясно. Първо се подлага на гласуване отлагане за следващо заседание. На второ място се предлага да се гласуват предложения за изменение и допълнение на предложения проект. На трето място се гласува обсъждан текст, който може да съдържа и одобрени вече поправки. Това не го схващам.

Може би трябва да се запише „предложения за промяна в обсъждан текст” или по-скоро „гласуван текст”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз си го обяснявам като текста на чл. 27, който гласувахме преди малко. Имаше предложения по ал. 1, очевидно това е предложение за изменение и допълнение. Разгледахме го. След това гласувахме чл. 27 с ал. 1, по която имаше поправки, и ал. 2, по която нямаше поправки. Гласувахме го като текст. Вече след това гласуваме самото предложение, правилника като цяло.

Ако това не се разбира, ви предлагам по-добре да го махнем, за да не създава проблеми.

Ако мислите, че има тавтология, по-добре пак да махнем т. 3.

Идеята е да е работещ текст и да е ясен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-добре да я махнем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предлага се т. 3 да отпадне. А т. 4 какво означава?

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По т. 4 на чл. 27 някой беше взел думата и беше казал нещо различно от това, което е записано в него. Тоест, не само редакция в този член, но иска да каже нещо друго, различно предложение по същество. Може би чл. 27 не е точната редакция, но имаше ново предложение.

Ако смятате, че по-работеща ще бъде следната редакция: „...различни предложения по същество...”, така да го запишем. Или „...ново предложение по същество”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, предложението е т. 3 да отпадне, а т. 4 да стане т. 3 със съдържание:

„3. ново предложение по същество.”

По ал. 2 има ли редакции, за да го подложа на гласуване като цял член?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз има съображения. Тя не е пълна по простата причина, че ние уредихме едни процедури – освен предложението за отлагане за следващо заседание, имаме и прекратяване на разисквания, отлагане на разискванията, подлагане на гласуване, проверки на кворума и т.н., които също са определен тип дейности, но по същия род, в който е и т. 1- „предложение за отлагане за следващо заседание”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „Предложения за отлагане, предложения за изменение и допълнение и т.н. това е поредността, а това не е процедура

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласуването дали ще е за процедура или за нещо по същество, е все едно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението Ви, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В момента не мога да дам предложение, само казвам пробойните, които се появяват, които ще бъдат основа за дълги дебати впоследствие. Затова принципът е „Бързай бавно!”, а не „Бързай бързо!”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли конкретно предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като няма конкретно предложение, аз ви предлагам, госпожо председател, да поставите на гласуване чл. 28 по новата номерация, с измененията, които се предложиха, а именно да отпадне т. 3 на ал. 1 и сегашната т. 4 да стане т. 3 със следното съдържание:

„3. ново предложение по същество.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте тази редакция на чл. 28 по новата номерация.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Текстът на чл. 28 се приема.

Преминаваме към чл. 28, който става чл. 29 по новата номерация.

Заповядайте, госпожо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, така формулирано предложението се тълкува по различен начин.

„Чл. 29. Предложението се смята за прието, ако за него са гласували не по-малко от 2/3 от присъстващите членове.”

Това е редакцията, която аз предлагам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, приемам го. Тоест, да се добави „не по-малко от” преди израза „2/3 от присъстващите членове”.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Изразът „не по-малко” означава равно или повече.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, тогава предложението остава така:

„Чл. 29. Предложението се смята за прието, ако за него са гласували не по-малко от 2/3 от присъстващите членове.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте този така редактиран текст за чл. 29 по новата номерация.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против - няма.

Текстът на чл. 29 по новата номерация се приема в тази му редакция.

Разбира се, ще отпадне означението „(1)”, тъй като няма друга алинея в този текст.

Преминаваме към чл. 29 от проекта, който ще стане чл. 30 по новата номерация, и е последният член на Глава II „Организация на заседанията”. Той е с две алинеи в проекта.

„Чл. 30. (1) Резултатът от гласуването се обявява от председателя веднага.

(2) когато процедурата по гласуването или резултатът от него бъдат оспорени от член на комисията веднага след приключването му, председателят може да разпореда то да бъде повторено. Резултатът от повторното гласуване е окончателен.”

Има ли бележки по този член?

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли в първото изречение след запетаята „председателят може да разпореда то да бъде повторено” да стане така: „председателят може да разпореда то да бъде извършено повторно”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво имате предвид, госпожо Андреева? Какво се има предвид под „повторно”? Прегласуване ли се има предвид, при невъзможност за преброяване или какво се има предвид под „повторно”?

МАЯ АНДРЕЕВА: Практически се извършва самото гласуване за втори път. Това имам предвид.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: А, за ал. 2 ли е предложението? Добре, благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, аз не харесвам думата „разпореда”, поради което предлагам следната редакция:

„...председателят може да го подложи на гласуване повторно.” Или „председателя може да го подложи на повторно гласуване”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Сапунджиева.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам същото предложение. Какво означава думичката „може”. Кога може и кога не може и това

субективна преценка ли е. Едното значение на думата „може“ е това, а другото значение действително е като право.

Ето в тези тънкости на думичките се създават нашите дразги и е добре, когато приемаме един текст, ясно да формулираме какво имаме предвид. Ето, какво значи това „може“. Това ще бъде преценка на председателя, който, видите ли, щял да разпореда. На кого ще разпореда при положение, че сме равнопоставени?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тогава да запишем: „...председателят го подлага на повторно гласуване“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз възразявам срещу тази редакция на текста. Предпочитам да отпадне. Това означава, че теоретично възможно е всяко гласуване да го провеждаме до безкрайност, защото то може да бъде оспорвано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може да остане на Ваша преценка кога се продължава гласуването или не.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз предлагам да отпадне тази възможност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, да се изчистят тези нещица, да бъде ясно и категорично в началото, да не се влиза впоследствие в спорове. Да стане ясно какво значение придавате на думичката „може“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз направих конкретно предложение.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И аз направих конкретно предложение.

Заповядайте, господин Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз мисля, че не би трябвало да има проблем, защото има изречение трето на тази ал. 2 на чл. 30, която казва, че „резултатът от повторното гласуване е окончателен“.

Така че, когато се подложи на повторно гласуване, резултатът от второто гласуване е окончателен и потретване на гласуването не може да има.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това не оправя това, което каза господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз казвам да се изчисти всичко сега.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имаше предложение на госпожа Сапунджиева.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво означава „Когато процедурата по гласуването или резултатът от него бъдат оспорени от член на комисията...” Какво значи да се оспорят? Какво имате предвид?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Въпросът е такъв. Случва се практически тук да гласуваме с ръка. Кой си вдигнал ръката, кой не си вдигнал. Случва се, всички знаем, че сме преповтаряли гласуване.

Направен беше опит това да бъде обхванато в тази ал. 2 на чл. 30. Ако според вас този опит е неудачен, неуспешен, предлагам да отпадне.

Искам да разясня и малко по-нататък. Примерно за резултатите е ясно. Процедурата по гласуване може да бъде, че не е подложено, да речем, в съответния ред дадено предложение, или че не е дадена възможност за изказване на мнение или на друго становище. Фактически това са хипотези, които са възможни, които ще се случват независимо дали искаме или не.

Това е смисълът на тази алинея. Все пак трудно е да се пишат текстове. Затова ги обсъждаме всички.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имаше едно предложение на госпожа Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Моето предложение беше следното:

„(2) когато процедурата по гласуването или резултатът от него бъдат оспорени от член на комисията веднага след приключването му, председателят го подлага на повторно гласуване. Резултатът от повторното гласуване е окончателен.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение за редакция на ал. 2 на чл. 30.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 13, против – 4.

Предложението на госпожа Сапунджиева за редакция на ал. 2 на чл. 30 се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, приключихме с Раздел II „Организация на заседанията” от Глава II.

Ще помоля председателя да подложи на гласуване целия раздел с поправките и измененията, които гласувахме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, преди да подложи цялата Глава II на гласуване, да напомня, че чл. 20, ал. 2 не е гласуван. Има ли предложения по чл. 20, ал. 2 или да подложи на гласуване предложението на работната група?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си поддържам направеното от мен предложение. А то е редакцията на ал. 2 да стане така:

„(2) Членовете на комисията могат да обосновават направените от тях предложения и съображения по обсъждания въпрос.”

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Моля, гласувайте това предложение на госпожа Сидерова за редакция на ал. 2 на чл. 20.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16, против – 1.

Предложението на госпожа Сидерова за редакция на ал. 2 на чл. 20 се приема.

Сега ще подложи на гласуване целият Раздел II „Организация на заседанията” от Глава II.

Моля, гласувайте Раздел II „Организация на заседанията” на Глава II.

Гласували 17 члена на ЦИК: за – 13, против – 4.

Текстът на Глава II, Раздел II се приема.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Мога ли да обоснова вота си, госпожо председател?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Сапунджиева.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз гласувах против цялата Глава II заради принципното си съображение, че в чл. 1 остава текст, който казва, че председателят може да отнема думата, когато изказващият се отклонява от обсъждания въпрос. И тъй като не е уредено и това е оставено на субективната преценка на председателя, тъй като не е подробно уредено кога изказващият се отклонява от обсъждания въпрос, оставено на субективната преценка на председателя това, считам, че ще създаде проблеми в работата на комисията и с оглед напрегнатата работа, която ни предстои и още от сега заявявам, че няма да допусна субективно някой да преценява кога се отклонявам от обсъждания въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, аз не съм съгласна с този раздел по съображения, че според мен това са едни текстове, които, след като комисията изключи възможността за ограничение във времето на изказванията с цел дисциплиниращ ефект, което не означава ограничаване на правото на възможност всеки да се изкаже, не означава, че в момента този правилник има чисто дисциплиниращият ефект по отношение на всички членове на комисията.

Второ, гласувах против и по съображения, че настоящият чл. 30, ал. 2 запази възможност, която аз лично не възприемам, че трябва да съществува в правилника, като например без обоснована позиция, просто член на комисията да прецени, че не е съгласен с проведеното гласуване, да оспори същото веднага след приключването му и да поиска повторно гласуване на един и същи въпрос.

Лично според мен би трябвало тогава, когато се прави оспорване на процедурата, това да бъде мотивирано. Не може директно да се пристъпва към прегласуване, а въобще трябва да се даде възможност на останалите членове да изразят позицията си по това приемат ли, че е налице нарушаване на процедурата или не.

Защото навсякъде по света самото оспорване не означава задължително нарушаване. Считам, че комисията следва да има решение по въпроса налице ли е нарушение на процедурата и неправилно отчитане на гласуването или не. И едва тогава да преповтори гласуването си по едно определено решение.

Ето защо аз смятам, че този раздел с тези текстове няма да бъде полезен за работата ни, няма да има дисциплиниращ ефект и ще създава предпоставки за злоупотреба с конкретни решения на комисията тогава, когато има съображения за това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, предстои ни разглеждането на глава трета.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Според мен не е редно да продължаваме в 18,30 ч. в петък.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има вариант да насрочим заседание за утре и да продължим утре, ако считате, че днес вече сте изморени.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам едно предложение. Тъй като това са общо взето членове от закона, те няма как да бъдат основа за

разногласия. Да помолим колегите да се запознаят подробно с тях и смятам, че в понеделник на заседанието ще можем съвсем бързо да ги приемем и съответно да гласуваме правилника, след което вече да си продължим по предложения дневен ред.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Грозева, Вашето предложение е да приключим с обсъждането на правилника до тук и да оставим Глава III за следващото заседание, което да бъде в понеделник, когато да бъде гласувана Глава III, както и целият правилник.

Приемам предложението ви като ръководител на групата и изразявам искрената си надежда в понеделник да приключим с правилника, който да е работещ.

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имам едно предложение. Имам едно съобщение, за което помолих да ми се предостави възможност да го съставя след доклада на госпожа Солакова.

Съобщението е в общата система. Ще ви помоля да го погледнете, за да можем да го качим на сайта си в случай, че предложението бъде прието. Означено е в мрежата под „Съобщение 01.03.2013.

То е следното:

„СЪОБЩЕНИЕ

Относно сроковете за регистриране на партиите и коалициите от партии в ЦИК, както и относно сроковете за регистриране на инициативни комитети в РИК и представяне на подписки при регистрациите при произвеждане на предсрочни парламентарни избори през 2013 г. Централната избирателна комисия уведомява, че съгласно § 6 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс при разпускане на Народното събрание и произвеждане на изборите за

народни представители партиите се регистрират в ЦИК 45 дни преди изборния ден, като подават заявления и изискуемите документи, посочени в чл. 82 от ИК; коалициите от партии се регистрират в ЦИК 40 дни преди изборния ден, като подават заявления и изискуемите документи, посочени в чл. 84 от ИК, а инициативните комитети се регистрират в районните избирателни комисии 40 дни преди изборния ден, като подават заявления и изискуемите документи, посочени в чл. 97 от ИК.

В § 6 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс са уредени всички изключения от общите правила в случаите, когато се произвеждат предсрочни парламентарни избори.

Централната избирателна комисия утвърждава образците на изборни книжа не по-късно от 5 дни от датата на обнародване в „Държавен вестник“ на указа на президента на Република България за насрочване на изборите за народни представители.”

Текстът на писмото на госпожа Солакова с добавки е във връзка с коалициите от партии, инициативните комитети, различните правни основания за подаване на документите и приложенията към тях, както и различните срокове и местата, където те се регистрират.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, моля, гласувайте текста на съобщението, предложен от госпожа Андреева.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Текстът на съобщението, предложен от госпожа Андреева, се приема.

Съобщението ще бъде качено на сайта на БТА.

10. E-mail от „Информационно обслужване“ АД – „Календар”.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в днешния дневен ред е качен материал, на който пише: „Варианти за публикуване на текста”.

От „Информационно обслужване“ АД преди няколко дни ни изпратиха „Календар”. Госпожа Елена Маркова миналата седмица докладва едно решение. Там се разбрахме да се пише *Comma-separated*.

В тази връзка има предложение да бъде изменено на нашия сайт специално втората му част, където е „Референдум” и там, където пише „ZIP”, да пише новото съкращение, което приехме, съответно CSV. Това е съкращението на *Comma-separated values* и да се сложи едно съобщение. Като се натисне върху този бутон, да излезе едно съобщение, което гласувахме тук. Тогава се предлагаха два варианта. Едното пишеше, другото пишеше ЦИК. Ние възприехме варианта на ЦИК и Елена Маркова го докладва тогава.

Това съобщение, ако го погледнете, казва, че Централната изборителна комисия съвместно с "Информационно обслужване" АД в качеството на избран изпълнител на компютърната обработка и т.н., как на сайта се намират данните, в какъв вид са.

Те ни предлагаха два варианта. Единият вариант е този, който, като се влезе в сайта, в частта „Референдум” и се натисне бутонът, да излезе съобщение.

Вторият вариант е в основния сайт на Централната изборителна комисия да го има същото съобщение, което фактически да насочва хората да го търсят.

Аз обаче смятам, че най-добре е да комбинираме двата варианта – да го има и на двете места. Тоест, и като се отвори

първоначално сайта, да може да се прочете това, и който, като влезе в „Референдум“, да го намира съобщението и там. Когато се отвори страницата „Референдум“, това да бъде първото нещо, което да се вижда под формата на съобщение – как могат да бъдат изтеглени данните в машинно четимия вид.

Друг е въпросът, че когато изтече срокът от 45 след края на референдум, този сайт отива в архив. Трябва да се подготви следващият сайт.

Но, така или иначе, предлагам да приемем с протоколно решение да се приложат и двата варианта едновременно. Тоест, съобщението да го има и в основния сайт, и в подсайта за референдума. И думичката „ZIP“ да се смени със „CSV“. В съобщението ще е обосновано от текста какво означава това нещо. Ние това сме гласували преди, така че няма защо да го коментираме.

Това може да се види с картинка в дневния ред – варианти за публикуване на текстове за този материал.

Предложението ми е с принципно решение да кажем, че приемаме това съобщение, като едновременно да бъдат приложени и двата варианта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознахте ли се с визуализацията. Ние сме гласували с решение тази визуализация като съдържание. Сега я виждаме и на екран.

Моля, гласувайте така предложената визуализация в предлаганите два варианта.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

12. Отговор от НСИ относно броя на населението в Република България.

Заповядайте, господин Калинов.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: Колеги, искам да ви информирам, че от Националния статистически институт сме получили официална информация от преброяването, което ще ни трябва за изчисляването на броя на мандатите по райони. Тя не се различава с нито една стотна от информацията, върху която мнозина от вас имат изчислените вече места.

Така че официално разполагаме с информацията.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Благодаря Ви, проф. Калинов.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо ще поставя въпроса дали за утре ще имаме дежурен член на комисията с оглед на срока, който тече за обжалване, ако решението на Национал-демократичната партия се оспори.

Второ, по телефона ми се обадиха, че на сайта на БТА няма възможност да се видят решенията ни. Няма публикувани решенията и наистина, като отворих сайта, има рубрика „Вот 2013 – всичко за изборите на едно място” и като се кликне тук, нямаме решения.

В този смисъл Красимира Манолова в момента проверява каква е причината. Но, като се има предвид, че решението ни подлежи на обжалване в съответния срок и срокът за обжалване тече от последното публикуване, може би утре няма да е изтекъл този срок.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Ако има някой, който заявява, че желае да бъде дежурен, моля да го заяви. Аз не мога да определям кой да е дежурен или не.

Ако никой не желае, ако никой не заяви желание, ако има жалба, ще я оставят, предполагам, долу на входа на Народното събрание. Едва ли ще бъде върната.

Ако няма дежурни и ако има жалба, ще трябва да приемем, че е в срок в понеделник, защото утре е неделя и не е имало кой да я приеме.

Аз пак ви питам има ли някой, който желае да бъде дежурен? Да се заяви. Ако няма, няма да определяме дежурен. След като никой не се заявява, няма да има дежурен.

Следващото заседание на комисията е в понеделник, 4 март 2013 г. от 14,00 ч.

Моля ви да се запознаете с последния раздел на Правилника и апелирам към конструктивна работа, за да можем да приключим с приемането му в понеделник, защото нямаме в момента действаща администрация, която да работи.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.